

ภาคผนวก ข-20

---

คู่มือเกี่ยวกับนโยบายและระเบียบเกี่ยวกับความปลอดภัย

# ความรู้ด้านความปลอดภัย ในการทำงานเบื้องต้น



บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน)  
(สำนักงานใหญ่)



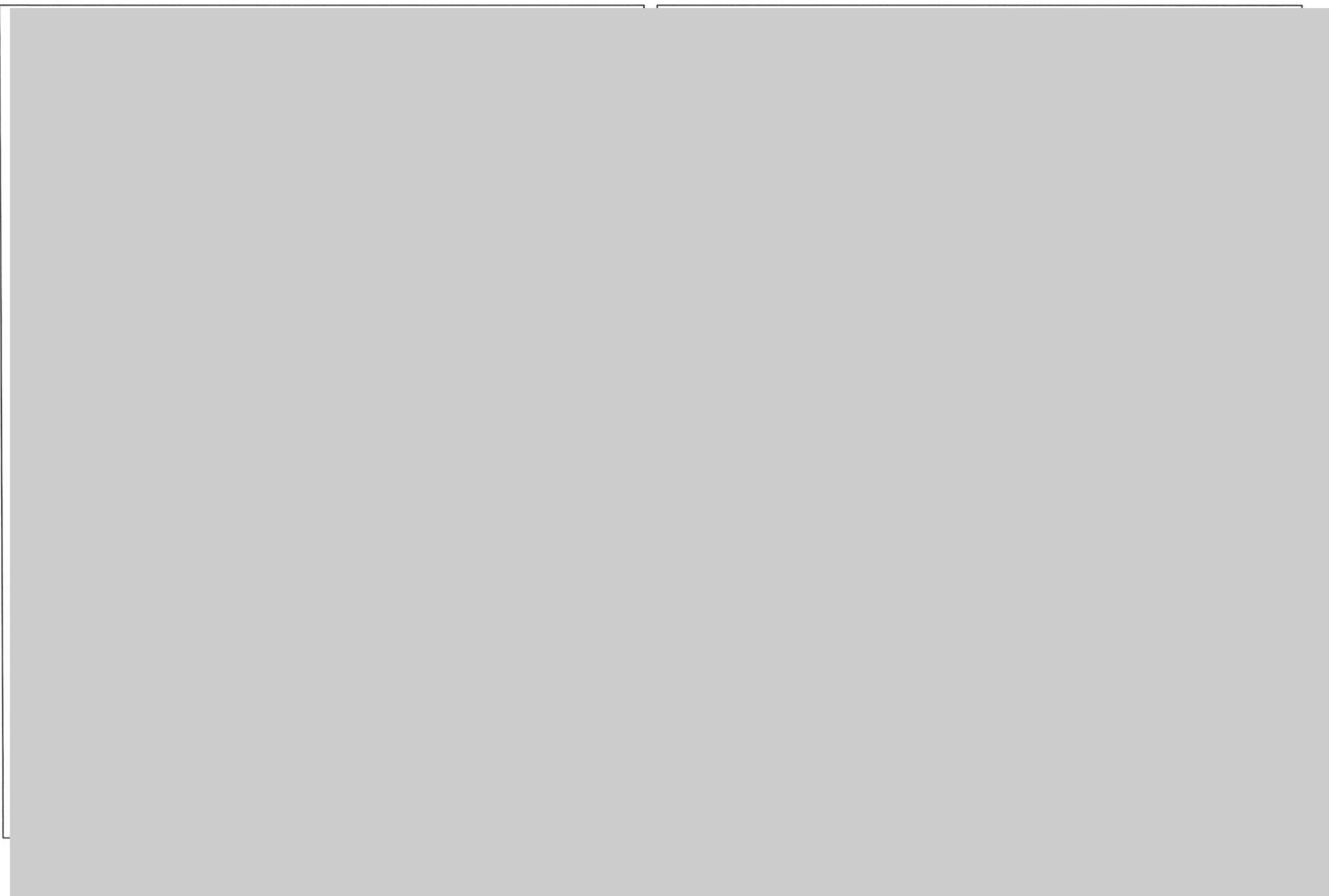


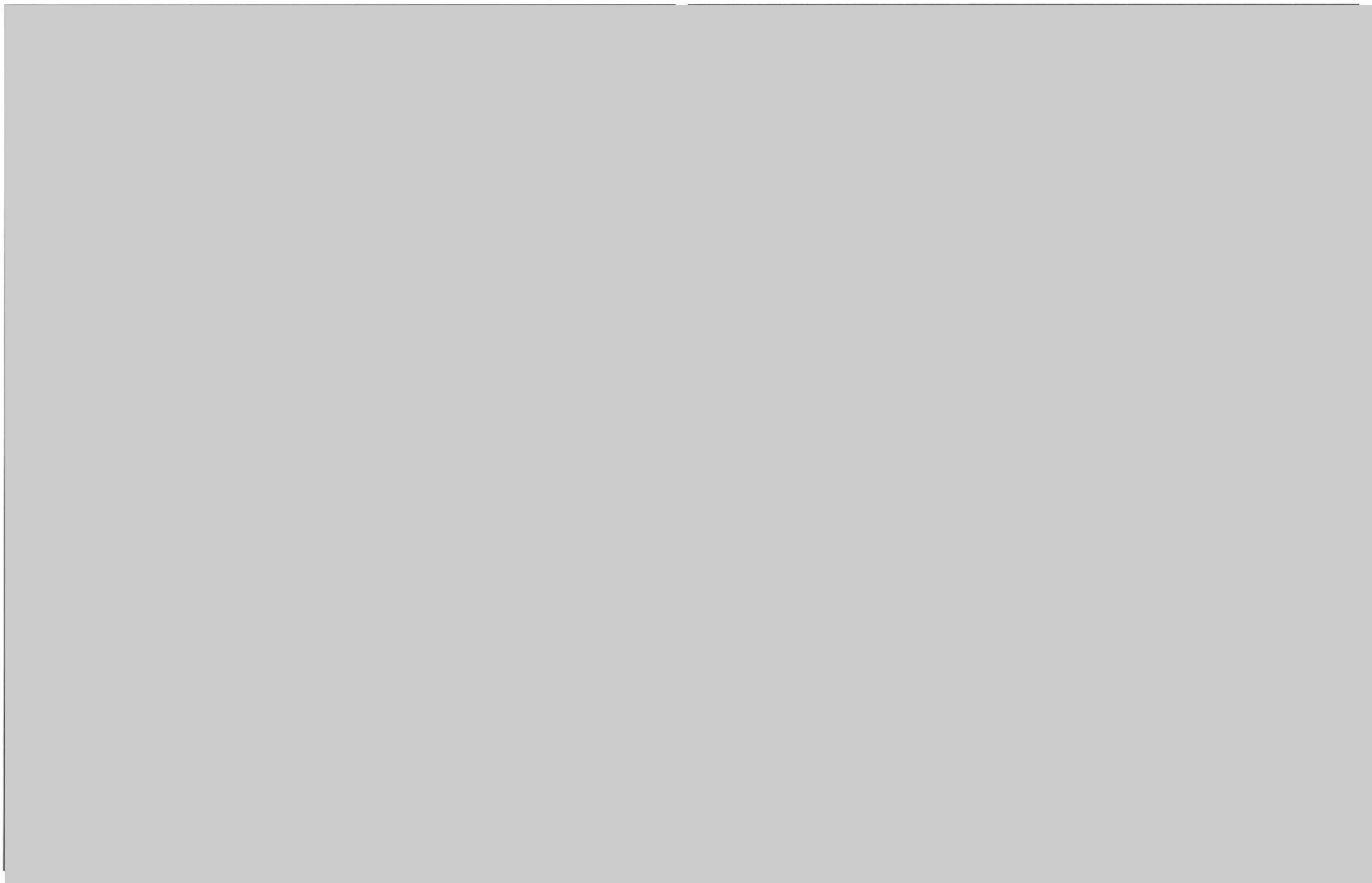






















ภาคผนวก ข-21

---

บันทึกสถิติอุบัติเหตุ

ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567

โครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง

จุด : สำนักงานโครงการ

สรุปอุบัติเหตุ เดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2567

INCIDENT RECORD

เลขที่ NO.	รายละเอียด DESCRIPTION	ทั้งหมด TOTAL	หมายเหตุ REMARKE
1	อุบัติเหตุถึงขั้นเสียชีวิต (Fatality)	0	
2	อุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงาน (Lost Time Injury : LTI)	0	
3	อุบัติเหตุถึงขั้นเปลี่ยนงานชั่วคราว (Restricted Work Case Accident, RWC)	0	
4	อุบัติเหตุที่ต้องได้รับการรักษาพยาบาล (Medical Treatment Case Accident, MTC)	0	
5	อุบัติเหตุที่ต้องการปฐมพยาบาล (Frist Aid Case)	0	

ลงชื่อ.....

(ศ)

ตำแหน่งเจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม

โครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง

จุด : ที่จอดรถชั่วคราว

สรุปอุบัติเหตุ เดือน กรกฎาคม-ธันวาคม 2567

INCIDENT RECORD

เลขที่ NO.	รายละเอียด DESCRIPTION	ทั้งหมด TOTAL	หมายเหตุ REMARKE
1	อุบัติเหตุถึงขั้นเสียชีวิต (Fatality)	0	
2	อุบัติเหตุถึงขั้นหยุดงาน (Lost Time Injury : LTI)	0	
3	อุบัติเหตุถึงขั้นเปลี่ยนงานชั่วคราว (Restricted Work Case Accident, RWC)	0	
4	อุบัติเหตุที่ต้องได้รับการรักษาพยาบาล (Medical Treatment Case Accident, MTC)	0	
5	อุบัติเหตุที่ต้องการปฐมพยาบาล (Frist Aid Case)	0	

ลงชื่อ.....

ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม

## ภาคผนวก ข-22

---

สถิติการเจ็บป่วยจาก รพ.สต. หรือโรงพยาบาล  
ในบริเวณใกล้เคียงโครงการ ปี พ.ศ. 2567





## บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน)

ROJANA INDUSTRIAL PARK PUBLIC COMPANY LIMITED

2034/115 ชั้น 26 อาคารอิตัลไทย ทาวเวอร์ ถนนเพชรบุรีตัดใหม่ แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ 10310  
2034/115 26TH FLOOR ITAL THAI TOWER, NEW PETCHBURI ROAD, BANGKAPI, HUAYKWANG, BANGKOK 10310 THAILAND  
TEL: 0-2716-1750-5 FAX: 0-2716-1759

ที่ RJN01006/25

วันที่ 7 มกราคม พ.ศ. 2568

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ข้อมูลด้านสาธารณสุขสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอก 21 กลุ่มโรค (ร.ง. 504)

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางละมุง บ้านโรงโม่

ตามที่ บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการพัฒนาโครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ตั้งอยู่บริเวณตำบลตะเคียนเตี้ย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ซึ่งโครงการต้องดำเนินการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567 นั้น เพื่อนำส่งรายงานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง บริษัทฯ จึงขอความอนุเคราะห์ข้อมูลด้านสาธารณสุข สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอก 21 กลุ่มโรค (ร.ง. 504) ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบางละมุง บ้านโรงโม่ ปี 2567 (ระหว่างเดือนมกราคม-ธันวาคม) เพื่อประกอบการจัดทำรายงานดังกล่าวข้างต้น

ทั้งนี้ บริษัทฯ หวังในความอนุเคราะห์จากท่านเป็นอย่างยิ่ง และขอขอบคุณท่านล่วงหน้า มา ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

ลงชื่อ.....

ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม

ได้รับต้นฉบับเอกสารเรียบร้อยแล้ว

ลงชื่อ..... ผู้รับเอกสาร

วันที่ 7 ม.ค. 68

นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ

โทรศัพท์.....

E-mail.....



## บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน)

ROJANA INDUSTRIAL PARK PUBLIC COMPANY LIMITED

2034/115 ชั้น 26 อาคารอิตัลไทย ทาวเวอร์ ถนนเพชรบุรีตัดใหม่ แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ 10310  
2034/115 26TH FLOOR ITAL THAI TOWER, NEW PETCHBURI ROAD, BANGKAPI, HUAYKWANG, BANGKOK 10310 THAILAND  
TEL: 0-2716-1750-5 FAX: 0-2716-1759

ที่ RJN01007/25

วันที่ 7 มกราคม พ.ศ. 2568

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ข้อมูลด้านสาธารณสุขสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอก 21 กลุ่มโรค (ร.ง. 504)

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลบางละมุง

ตามที่ บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการพัฒนาโครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ตั้งอยู่บริเวณตำบลตะเคียนเตี้ย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ซึ่งโครงการต้องดำเนินการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567 นั้น เพื่อนำส่งรายงานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง บริษัทฯ จึงขอความอนุเคราะห์ข้อมูลด้านสาธารณสุข สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอก 21 กลุ่มโรค (ร.ง. 504) ของโรงพยาบาลบางละมุง ปี 2567 (ระหว่างเดือนมกราคม-ธันวาคม) เพื่อประกอบการจัดทำรายงานดังกล่าวข้างต้น

ทั้งนี้ บริษัทฯ หวังในความอนุเคราะห์จากท่านเป็นอย่างยิ่ง และขอขอบคุณท่านล่วงหน้า มา ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

ลงชื่อ.....

ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์.....

E-mail.....

รับ 7-1-68





ROJANA INDUSTRIAL PARK PUBLIC COMPANY LIMITED

2034/115 ชั้น 26 อาคารอิตัลไทยทาวเวอร์ ถนนเพชรบุรีตัดใหม่ แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ 10310

2034/115 26TH FLOOR ITALTHAI TOWER, NEW PETCHBURI ROAD, BANGKAPI, HUAYKWANG, BANGKOK 10310 THAILAND

TEL: 0-2716-1750-5 FAX: 0-2716-1759

พ ร จ น ๐ ๑ ๐ ๐ ๕ / ๒ ๕

วันที่ 7 มกราคม พ.ศ. 2568

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ข้อมูลด้านสาธารณสุขสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอก 21 กลุ่มโรค (ร.ง. 504)

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตะกั่วถ้ำ

ตามที่ บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการพัฒนาโครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ตั้งอยู่บริเวณตำบลตะเคียนเตี้ย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ซึ่งโครงการต้องดำเนินการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567 นั้น เพื่อนำส่งรายงานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง บริษัทฯ จึงขอความอนุเคราะห์ข้อมูลด้านสาธารณสุข สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอก 21 กลุ่มโรค (รพ. 504) ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตะเคียนเตี้ย ปี 2567 (ระหว่างเดือนมกราคม-ธันวาคม) เพื่อประกอบการจัดทำรายงานดังกล่าวข้างต้น

ทั้งนี้ บริษัท หวังในความอนุเคราะห์จากท่านเป็นอย่างยิ่ง และขอขอบคุณท่านล่วงหน้า มา ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

ตงชื่อ.....!

ตำแหน่งเจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์

E-mail [shirley@shirleyhu.com](mailto:shirley@shirleyhu.com)

ได้รับต้นฉบับเอกสารเรียบร้อยแล้ว

๑. ชื่อ..... ผู้รับเอกสาร

วันที่ 72.9 2565



ROJANA INDUSTRIAL PARK PUBLIC COMPANY LIMITED

2034/115 ชั้น 26 อาคารอิตัลไทยทาวเวอร์ ถนนเพชรบุรีตัดใหม่ แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพฯ 10310

2034/115 26TH FLOOR ITALTHAI TOWER, NEW PETCHBURI ROAD, BANGKAPI, HUAYKWANG, BANGKOK 10310 THAILAND

TEL: 0-2716-1750-5 FAX: 0-2716-1759

٧٢ RIN01008/25

วันที่ 7 มกราคม พ.ศ. 2568

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ข้อมูลด้านสาธารณสุขสาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอก 21 กลุ่มโรค (ร.ง. 504)

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านตลาดบึง

ตามที่ บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการพัฒนาโครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ตั้งอยู่บริเวณตำบลละหานทราย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี ซึ่งโครงการต้องดำเนินการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง (ส่วนขยายครั้งที่ 1) ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567 นั้น เพื่อนำเสนอรายงานไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง บริษัทฯ จึงขอความอนุเคราะห์ข้อมูลด้านสาธารณสุข สาเหตุการป่วยของผู้ป่วยนอก 21 กลุ่มโรค (รพ. 504) ของโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านตลาดร่ม 7 ปี 2567 (ระหว่างเดือนมกราคม-ธันวาคม) เพื่อประกอบการจัดทำรายงานดังกล่าวข้างต้น

ทั้งนี้ บริษัทฯ หวังในความอนุเคราะห์จากท่านเป็นอย่างยิ่ง และขอขอบคุณท่านล่วงหน้า มา ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

लग्गो...

ตำแหน่งเจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อม

โทรศัพท ( )

E-mail [shirley@shirleydodge.com](mailto:shirley@shirleydodge.com)

ได้รับต้นฉบับเอกสารเรียบร้อยแล้ว

ลงชื่อ.....ผู้รับเอกสาร

วันที่... 7 เม.ย. 64

แบบ รง.504

รายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค)      ประจำเดือน มกราคม 2567 (วันที่ตัดยอดรายงาน 1 ม.ค. 2567-31 ธ.ค. 2567)

สถานบริการ(รพ. สต. /pcu): โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเคียนเตี้ย ตำบลเคียนเตี้ย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

ชื่อผู้ออกรายงาน      วันที่ออกรายงาน      17 ม.ค. 68

กลุ่ม	รหัสโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน
01	A00 - A99 B00 - B99	โรคติดเชื้อและปรสิต (Certain infectious and parasitic diseases)	153
02	C00-C97 D00-D48	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	52
03	D50-D89	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน .... Disease of the blood and blood forming organs and certain disorders involving the immune mechanism	13
04	E00 - E90	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม..... Endocrine, nutritional and metabolic diseases	4,300
05	F00 - F99	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม.....Mental and behavioural disorders	157
06	G00 -G99	โรกระบบประสาท....Disease of the nervous system	85
07	H00 - H59	โรคตาารวมส่วนประกอบของตา.....disease of the eye and adnexa	242
08	H60 - H95	โรคหูและปุ่มกกหู.....Diseases of the ear and mastoid process	50
09	I00 - I99	โรกระบบไหลเวียนเลือด.....Diseases of the circulatory system	4,232
10	J00 - J99	โรกระบบหายใจ.....Diseases of the respiratory system	1,215
11	K00 - K93	โรกระบบย่อยอาหาร รวมโรคในช่องปาก.....Diseases of the digestive system	966
12	L00 - L99	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง.....Diseases of the skin and subcutaneous tissue	130
13	M00 - M99	โรกระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อยึดเสริม..... Diseases of the musculoskeletal system and connective tissue	546
14	N00 - N99	โรกระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ.....Diseases of the genitourinary system	325
15	O00-O99 ยกเว้น O80 - O84	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด..... Complication of pregnancy, childbirth and the puerperium	
16	P00 - P96	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด ).....Certain conditions originating in the perinatal period	1
17	Q00 - Q99	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซม ผิดปกติ.....Congenital malformations, deformations and chromosomal abnormalities	2
18	R00 - R99	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางปฏิบัติการณ์ที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	1,344

กลุ่ม	รหัสโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน
19	X40-X49 X60-X69 X85-X90 Y10-การเป็นพิษและผลที่ตามมา... Y19		
20	v01-v99 y85	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา..... Transport accidents and their sequelae....	40
21	w00-ww99 x00-x19 x20-x29 x30-x39 x50-59 x70-x84 x91-x99 y00-y09 y20-y36 y40-y84 y86-y89	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย..... Other external causes of morbidity and mortality (eg: accidents, injuries, intentional self-harm, assault, animals and plants, complications of medical and surgical care and other unspecified causes)	174
22	U50 - U52	โรคของสตรี	6
23	U54 - U55	โรคของเด็ก	
24	U56 - U60	โรคที่เกิดอาการหลายระบบ	58
25	U61 - U72	โรคที่เกิดเฉพาะตำแหน่ง	56
26	U74 - U75	โรคและอาการอื่น	30
27	U77	การส่งเสริมสุขภาพและการป้องกันโรค	4
99	Z00 - Z99,999	กลุ่มไม่บันทึก (ไม่ใช่โรค)	27,703
รวม			41,884

รายงานผู้ป่วยนอกตามกลุ่มสาเหตุ (21 กลุ่มโรค) ประจำปี เดือน มกราคม 2567 (วันที่คัดกรองรายงาน 1 ม.ค. 2567-31 ธ.ค. 2567)

สถานบริการ(รพ. สด. /pcu): โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านโรงโม่ ตำบลบางละมุง อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

ชื่อผู้ลงกรงาน

วันที่ออกรงาน 07 ม.ค. 68

กลุ่ม	รหัสโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน
01	A00 - A99 B00 - B99	โรคติดเชื้อและปรสิต (Certain infectious and parasitic diseases)	72
02	C00-C97 D00-D48	เนื้องอก (รวมมะเร็ง) Neoplasms	20
03	D50-D89	โรคเลือดและอวัยวะสร้างเลือด และความคิดผิดปกติเกี่ยวกับภูมิคุ้มกัน .... Disease of the blood and blood forming organs and certain disorders involving the immune mechanism	2
04	E00 - E90	โรคเกี่ยวกับต่อมไร้ท่อ โภชนาการ และเมตาบอลิซึม..... Endocrine, nutritional and metabolic diseases	688
05	F00 - F99	ภาวะแปรปรวนทางจิตและพฤติกรรม....Mental and behavioural disorders	41
06	G00 - G99	โรคระบบประสาท....Disease of the nervous system	23
07	H00 - H59	โรคตาส่วนประกอบของตา.....disease of the eye and adnexa	64
08	H60 - H95	โรคหูและจมูก.....Diseases of the ear and mastoid process	8
09	I00 - I99	โรคระบบไหลเวียนเลือด.....Diseases of the circulatory system	830
10	J00 - J99	โรคระบบหายใจ.....Diseases of the respiratory system	614
12	L00 - L99	โรคผิวหนังและเนื้อเยื่อใต้ผิวหนัง.....Diseases of the skin and subcutaneous tissue	84
13	M00 - M99	โรคระบบกล้ามเนื้อ รวมโครงร่าง และเนื้อเยื่อเสริม..... Diseases of the musculoskeletal system and connective tissue	247
14	N00 - N99	โรคระบบสืบพันธุ์ร่วมปัสสาวะ.....Diseases of the genitourinary system	87
15	O00-O99 ยกเว้น O80 - O84	ภาวะแทรกซ้อนในการตั้งครรภ์ การคลอด และระยะหลังคลอด..... Complication of pregnancy, childbirth and the puerperium	1
16	P00 - P96	ภาวะผิดปกติของทารกที่เกิดขึ้นในระยะปริกำเนิด (อายุครรภ์ 22 สัปดาห์ขึ้นไปจนถึง 7 วันหลังคลอด ).....Certain conditions originating in the perinatal period	
17	Q00 - Q99	รูปร่างผิดปกติแต่กำเนิด การพิการจนผิดรูปแต่กำเนิดและโครโมโซม ผิดปกติ.....Congenital malformations, deformations and chromosomal abnormalities	
18	R00 - R99	อาการ, อาการแสดงและสิ่งผิดปกติที่พบได้จากการตรวจทางคลินิกและทางปฏิบัติที่ไม่สามารถจำแนกโรคในกลุ่มอื่นได้	324
19	X40-X49 X60-X69 X85-X90 Y10-การเป็นพิษและผลที่ตามมา... Y19		

กลุ่ม	รหัสโรค	สาเหตุการป่วย (กลุ่มโรค)	จำนวน
20	v01-v99 y85	อุบัติเหตุจากการขนส่งและผลที่ตามมา..... Transport accidents and their sequelae....	
21	w00-ww99 x00-x19 x20-x29 x30-x39 x50-59 x70-x84 x91-x99 y00-y09 y20-y36 y40-y84 y86-y89	สาเหตุจากภายนอกอื่นๆ ที่ทำให้ป่วยหรือตาย..... Other external causes of morbidity and mortality (eg: accidents, injuries, intentional self-harm, assault, animals and plants, complications of medical and surgical care and other unspecified causes)	7
22	U50 - U52	โรคของสตรี	
23	U54 - U55	โรคของเด็ก	
24	U56 - U60	โรคที่เกิดจากการหลายระบบ	76
25	U61 - U72	โรคที่เกิดเฉพาะตำแหน่ง	92
26	U74 - U75	โรคและอาการอื่น	22
27	U77	การส่งเสริมสุขภาพและการป้องกันโรค	121
99	Z00 - Z99.999	กลุ่มไม่บันทึก 504 (ไม่ใช่โรค)	10,874
รวม			14,297





## ภาคผนวก ข-23

---

ผลการสำรวจความคิดเห็นประชาชน

ประจำปี พ.ศ. 2567

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ  
โครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1)  
บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน)

## 1. ความเป็นมา

โครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน) ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/4529 ลงวันที่ 12 เมษายน พ.ศ. 2559 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องโดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 23-24 พฤศจิกายน 2567 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

## 2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุขและสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

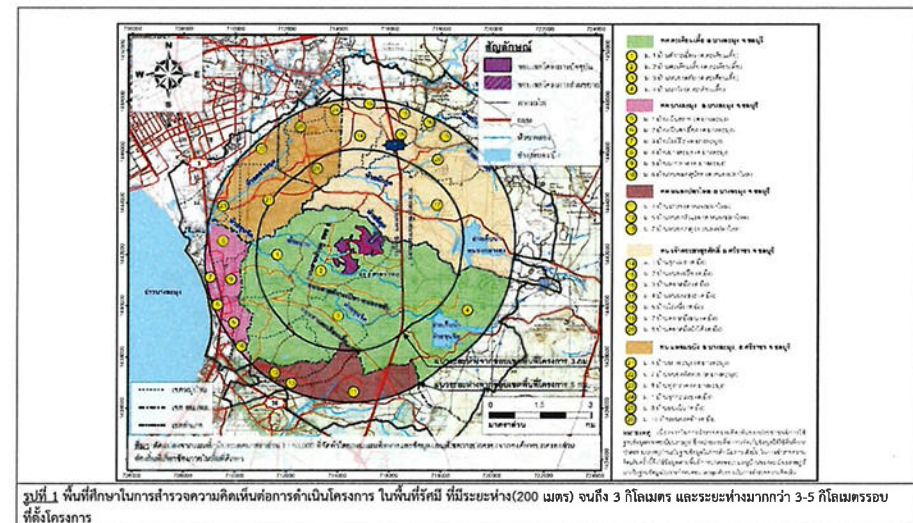
## 3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากในพื้นที่รัศมี ที่มีระยะห่าง(200 เมตร) จนถึง 3 กิโลเมตร และระยะห่างมากกว่า 3-5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลตำบลเคียนไถ่ เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ เทศบาลนครแหลมฉบัง เทศบาลตำบลบางละมุง เทศบาลตำบลหนองปลาไหล เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ เทศบาลนครแหลมฉบัง รายละเอียดดังนี้

- (1) เทศบาลตำบลเคียนไถ่ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี จำนวน 4 ชุมชน ประกอบด้วย
  - 1) หมู่ที่ 1 บ้านสังกะเปี้ยว
  - 2) หมู่ที่ 2 บ้านตะเคียนไถ่
  - 3) หมู่ที่ 3 บ้านหนองพลับ
  - 4) หมู่ที่ 4 บ้านนาวัง
- (2) เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 4 ชุมชน ประกอบด้วย
  - 1) หมู่ที่ 1 บ้านจุกเฒ่า
  - 2) หมู่ที่ 3 บ้านตลาดบึง
  - 3) หมู่ที่ 4 บ้านหนองแขวะ
  - 4) หมู่ที่ 8 บ้านตลาดบึงฝั่งใต้
- (3) เทศบาลนครแหลมฉบัง อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย
  - 1) หมู่ที่ 4 บ้านบางละมุง
  - 2) หมู่ที่ 10 บ้านหนองพังพวย
- (4) เทศบาลตำบลบางละมุง อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี จำนวน 6 ชุมชน ประกอบด้วย
  - 1) หมู่ที่ 1 บ้านเนินทราย
  - 2) หมู่ที่ 2 บ้านเนินตาเปียง
  - 3) หมู่ที่ 3 บ้านโรงโม่
  - 4) หมู่ที่ 4 บ้านบางละมุง
  - 5) หมู่ที่ 5 บ้านนากลาง
  - 6) หมู่ที่ 6 บ้านหนองเกตุน้อย
- (5) เทศบาลตำบลหนองปลาไหล อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย
  - 1) หมู่ที่ 4 บ้านแกรก
  - 2) หมู่ที่ 5 บ้านหนองหัวแรด
  - 3) หมู่ที่ 7 บ้านหนองเกตุ
- (6) เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ อำเภอสรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย
  - 1) หมู่ที่ 2 บ้านหนองปรือ
  - 2) หมู่ที่ 5 บ้านไร่หนึ่ง
  - 3) หมู่ที่ 7 บ้านตลาดบึงบน

(7) เทศบาลนครแหลมฉบัง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี จำนวน 4 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 7 บ้านหนองพังพวย
- 2) หมู่ที่ 8 บ้านทุ่งกราด
- 3) หมู่ที่ 1 บ้านจุกกะเฌอ
- 4) หมู่ที่ 9 บ้านบนเนิน





#### 4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากร นั้นการวางแผนคัดเลือกตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ระหว่างวันที่ 23-24 พฤศจิกายน 2567 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมถึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการ
- กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

##### (1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มตัวแทนครัวเรือน คือ

##### 1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานราชการต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ประกอบด้วย

- สำนักงานสิ่งแวดล้อมภาคที่ 13
- สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดชลบุรี
- สำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดชลบุรี
- สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี
- ที่ว่าการอำเภอบางละมุง
- ที่ว่าการอำเภอกีรีราชา
- สำนักงานเทศบาลตำบลหนองปลาไหล
- สำนักงานเทศบาลตำบลบางละมุง
- สำนักงานเทศบาลนครแหลมฉบัง
- สำนักงานเทศบาลตำบลตะเคียนเตี้ย
- สำนักงานเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์

##### 2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

การสำรวจความคิดเห็นกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพ สถาบันการศึกษา/โรงเรียน และด้านศาสนสถาน ที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- โรงเรียนวัดหนองคล้า
- โรงเรียนวัดสุกรีบุญญาราม
- วัดศรีธรรมาราม
- วัดหนองคล้า
- โรงเรียนบึงศรีราชาพิทยาคม
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตะเคียนเตี้ย
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านโรงโป๊ะ
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านตลาดบึง
- โรงเรียนศรีสุวิทย์
- โรงเรียนบ้านนาวัง
- โรงเรียนบ้านตะเคียนเตี้ย
- โรงเรียนบ้านโรงทับ
- โรงเรียนวัดเวฬุวนาราม
- วัดนาสิกวนาราม
- วัดวังทองเจริญธรรม
- วัดสังกะเปรียว
- วัดสุกรีบุญญาราม
- วัดป่าสามัคคีธรรมาวาส
- วัดต้นกระรอก
- วัดประชุมคงคา
- วัดท่ากระดาน
- วัดเวฬุวนาราม
- มัสยิดนูรุลมุกอโรบิน
- คริสตจักรพระคุณบางละมุง

##### 3) กลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย สารวัตรกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

4) กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีในพื้นที่รัศมีที่มีระยะห่าง (200 เมตร) จนถึง 3 กิโลเมตร และระยะห่างมากกว่า 3-5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

• การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่เราทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณชบุต, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง  
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา  
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ  $\pm 0.05$  เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ ใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างในพื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล รอยละเยียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในเขตตำบลบริเวณในพื้นที่รัศมี ที่มีระยะห่าง (200 เมตร) จนถึง 3 กิโลเมตร และระยะห่างมากกว่า 3-5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 66,090 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{66,090}{1 + (66,090 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 397.6 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 398 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 \cdot n}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ  $n_1$  คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน  
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด  
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)  
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 1 บ้านสังกะเปีย} = \frac{2,330 \times 398}{66,090} \approx 14.0$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 408 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือน	จำนวนตัวอย่าง	
			คำนวณ	ที่เก็บจริง
กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง(200 เมตร) จนถึง 3 กิโลเมตร				
เทศบาลตำบลเคียนไถ่ย์ อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี				
1	หมู่ที่ 1 บ้านสังกะเปีย	2,330	14.0	14
2	หมู่ที่ 2 บ้านตะเคียนไถ่ย์	5,081	30.6	31
3	หมู่ที่ 3 บ้านหนองพลับ	4,069	24.5	25
4	หมู่ที่ 4 บ้านนาวัง	2,759	16.6	17
เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ อำเภอสรรีราชา จังหวัดชลบุรี				
5	หมู่ที่ 1 บ้านจุกเมอ	1,860	11.2	12
6	หมู่ที่ 3 บ้านตลาดบึง	3,924	23.6	24
7	หมู่ที่ 4 บ้านหนองแขวะ	3,637	21.9	22
8	หมู่ที่ 8 บ้านตลาดบึงฝั่งใต้	2,488	15.0	15
เทศบาลนครแหลมฉบัง อำเภอสรรีราชา จังหวัดชลบุรี				
9	หมู่ที่ 4 บ้านบางละมุง	2392	14.4	15
10	หมู่ที่ 10 บ้านหนองพังพวย	4,069	24.5	25
รวมจำนวนกลุ่มบ้านระยะประชิด (200 เมตร) จนถึง 3 กิโลเมตร		32,609	196	200

**ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ (ต่อ)**

ลำดับ	ชุมชน	จำนวนหลังคา เรือน	จำนวนตัวอย่าง	
			คำนวณ	ที่เก็บจริง
กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่างมากกว่า 3-5 กิโลเมตร				
เทศบาลตำบลบางละมุง อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี				
11	หมู่ที่ 1 บ้านเนินทราย	2,765	16.7	17
12	หมู่ที่ 2 บ้านเนินดาเปียง	1,428	8.6	9
13	หมู่ที่ 3 บ้านโรงปิยะ	489	2.9	3
14	หมู่ที่ 4 บ้านบางละมุง	2,165	13.0	13
15	หมู่ที่ 5 บ้านนากลาง	1,739	10.5	11
16	หมู่ที่ 6 บ้านหนองเกตุน้อย	354	2.1	3
เทศบาลตำบลหนองปลาไหล อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี				
17	หมู่ที่ 4 บ้านแกรก	2,764	16.7	17
18	หมู่ที่ 5 บ้านหนองหัวแรด	1,562	9.4	10
19	หมู่ที่ 7 บ้านหนองเกตุ	1,600	9.6	10
เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ อำเภอสัตร์ราชา จังหวัดชลบุรี				
20	หมู่ที่ 2 บ้านหนองปรือ	2,712	16.3	17
21	หมู่ที่ 5 บ้านไร่หนึ่ง	3,908	23.5	24
22	หมู่ที่ 7 บ้านตลาดบึงบอน	3,924	23.6	24
เทศบาลนครแหลมฉบัง อำเภอสัตร์ราชา จังหวัดชลบุรี				
23	หมู่ที่ 7 บ้านหนองพังพวย	707	4.3	5
24	หมู่ที่ 8 บ้านทุ่งกราด	3736	22.5	23
25	หมู่ที่ 1 บ้านจุกกะเณอ	2147	12.9	13
26	หมู่ที่ 9 บ้านบนเนิน	1481	8.9	9
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร)		33,481	202	208
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง ทั้งหมด		66,090	398	408

หมายเหตุ : 1/กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนกันยายน 2567

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

**(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม**

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 23-24 พฤศจิกายน 2567 ทั้งนี้การเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก่ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชน ในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใดทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

### (3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

#### 1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงาน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยของหน่วยงาน/ชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

#### 2) แบบสัมภาษณ์สำหรับพื้นที่อ่อนไหว

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยของหน่วยงาน/ชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

#### 2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขโภชนาการของชุมชน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

#### 3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

### 5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละแยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

### 6. การแปลผลข้อมูล

#### 1) การแปลผลโดยใช้ค่าร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้น ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

#### 2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของ ลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักในแต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปก็มักจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด



## 7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจากตัวแทน  
หน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน บรรยายการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 - รูปที่ 4  
สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเคียนเตี๋ย	เทศบาลนครแหลมฉบัง
	
โรงเรียนบ้านตะเคียนเตี๋ย	วัดสังกะเปี๋ยว
	
ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 1 บ้านสังกะเปี๋ยว	ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 9 บ้านบนเนิน
	
ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 10 บ้านหนองพังพวย	ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านไร่หนึ่ง
รูปที่ 2 บรรยายการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มผู้นำชุมชน	

	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 2 บ้านหนองปรือ	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 7 บ้านตลาดบึงบน
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 4 บ้านนาวัง	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 3 บ้านโรงเป๊ะ
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 5 บ้านหนองหัวแรด	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 5 บ้านไร่หนึ่ง
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 7 บ้านหนองพังพวย	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 9 บ้านบนเนิน
รูปที่ 3 บรรยายการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน	

### (1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ หน่วยงานด้านสาธารณสุขและสวัสดิการสังคม หน่วยงานด้านการศึกษา จำนวน 11 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 10 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 1 ตัวอย่าง คือ ที่ว่าการอำเภอศรีราชา

อย่างไรก็ตาม บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น และที่ว่าการอำเภอศรีราชา ได้แก่ จดหมาย อีเมล และการโทรติดต่อตรงไปยังหน่วยงานดังกล่าวหลายครั้ง และรอการตอบกลับจนถึงวันที่ 25 ธันวาคม พ.ศ. 2567 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 3 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 1 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ตำแหน่ง	จำนวน
1	สำนักงานสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษที่ 13	ผู้อำนวยการส่วนแผนสิ่งแวดล้อม	1
2	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดชลบุรี	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ	1
3	สำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดชลบุรี	วิศวกรชำนาญการ	1
4	สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดชลบุรี	หัวหน้ากลุ่มงานอนามัยและสิ่งแวดล้อม	1
5	ที่ว่าการอำเภอบางละมุง	เจ้าพนักงานปกครองปฏิบัติการ	1
6	สำนักงานเทศบาลตำบลหนองปลาไหล	ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ	1
7	สำนักงานเทศบาลตำบลบางละมุง	นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ	1
8	สำนักงานเทศบาลนครแหลมฉบัง	ไม่ระบุ	1
9	สำนักงานเทศบาลตำบลตะเคียนเตี้ย	เจ้าหน้าที่ฝ่ายป้องกันภัยพลเรือน	1
10	สำนักงานเทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ	1
รวมทั้งรวม			10

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

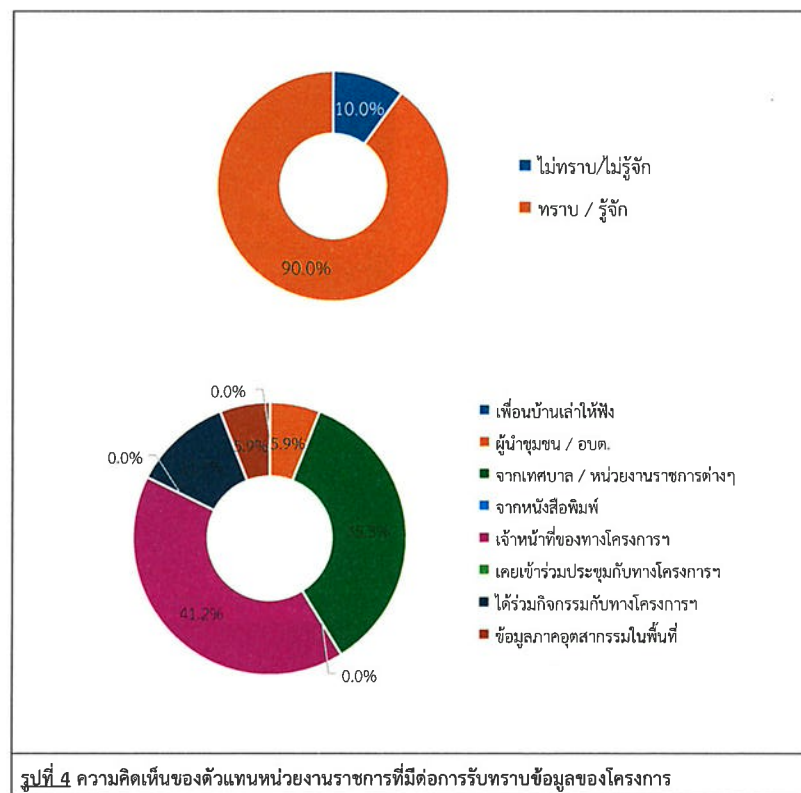
### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย ร้อยละ 60.0 รองลงมาเพศหญิง ร้อยละ 40.0 โดยส่วนใหญ่อายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี และอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี และอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับการนับถือศาสนาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 90.0 รองลงมานับถือศาสนาคริสต์ ร้อยละ 10.0 เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 รองลงมาสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 40.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่ง เจ้าพนักงานปกครองปฏิบัติการ, นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ, นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการพิเศษ, นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ, ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ, ผู้อำนวยการส่วนแผนสิ่งแวดล้อม, วิศวกรชำนาญการ, หัวหน้ากลุ่มงานอนามัยและสิ่งแวดล้อม และเจ้าหน้าที่ฝ่ายป้องกันภัยพลเรือน ร้อยละ 10.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงาน ระบุว่า ระหว่าง 6 -10 ปี ร้อยละ 50.0 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี และมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสอบถามถึงภูมิสำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันออก ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 40.0 รองลงมาน้อยกว่า 1 ปี ,ระหว่าง 1-5 ปี ,ระหว่าง 5 -10 ปี ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

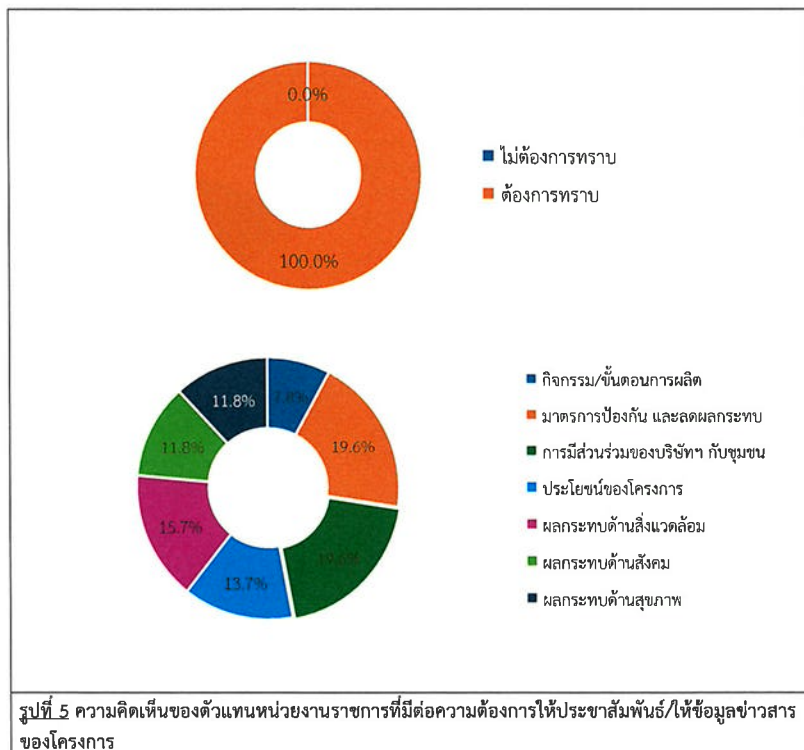
### 2) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 90.0 รองลงมาทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 10.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบจากแหล่งจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 41.23 รองลงมาจากเทศบาล / หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 35.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4

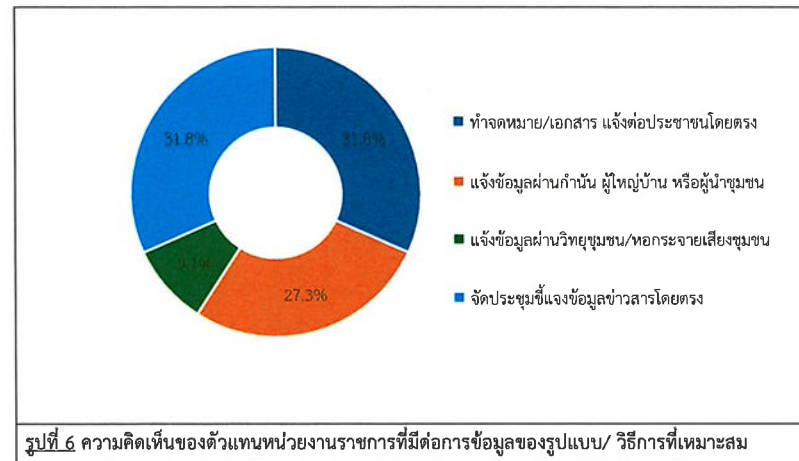




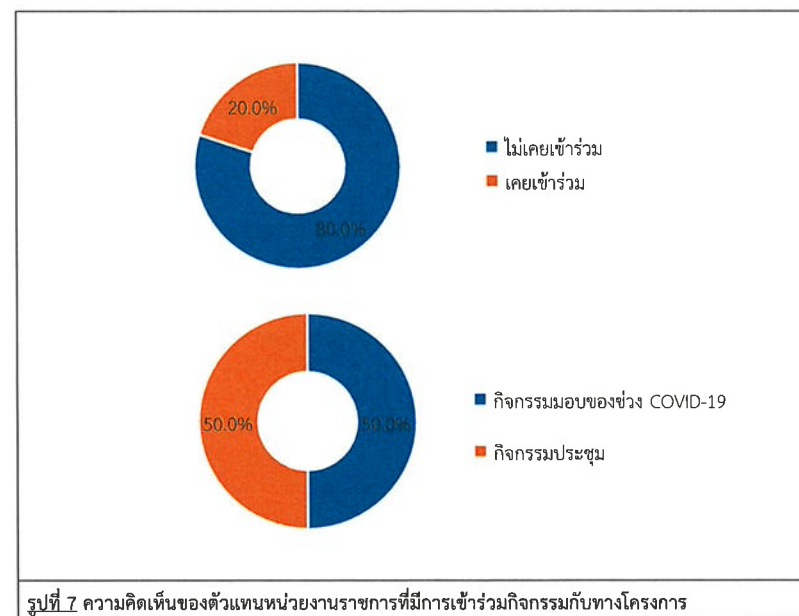
เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ โดยระบุเรื่องที่ต้องการทราบส่วนใหญ่ระบุว่าเรื่องมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ, การมีส่วนร่วมของบริษัท กับชุมชน ร้อยละ 19.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 15.7 และประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 13.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



ทั้งนี้ข้อมูลของรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่ทำให้ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับรู้ข้อมูลส่วนใหญ่ คือ ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง และจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 31.8 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 27.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



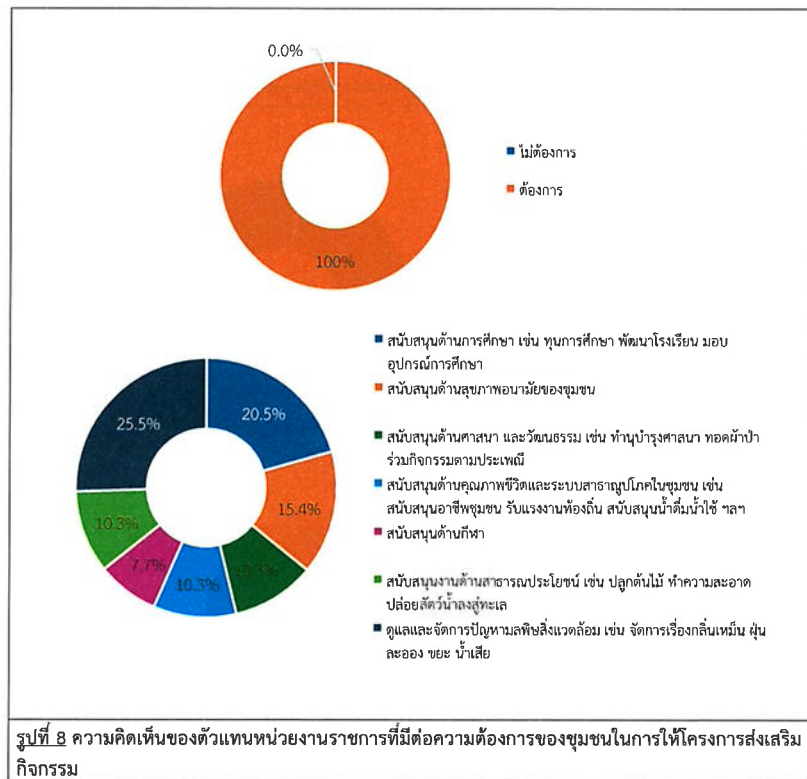
สำหรับกิจกรรมที่โครงการ จัดขึ้น พบว่า เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 80.0 รองลงมาเคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 20.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม คือ กิจกรรมมอบของช่วง COVID-19 และกิจกรรมการประชุม ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7





ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมโครงการ

หากทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการส่งเสริมกิจกรรม คือ ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย ร้อยละ 25.5 รองลงมาสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น สนับสนุนทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 20.5 และสนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 15.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



### 3) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

#### 3.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3 รูปที่ 19

■ อันดับ 1 ส่งผลกระทบต่อชุมชน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 50.0 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง

■ อันดับ 2 ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 40.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0

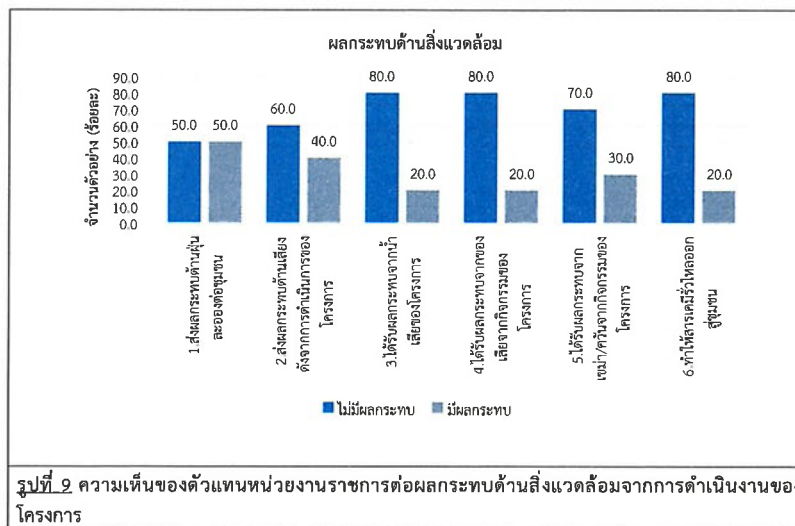
■ อันดับ 3 ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ ร้อยละ 30.0 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

#### ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบต่อชุมชน*	50.0	50.0	0.0	100.0	0.0
2. ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินการของโครงการ**	60.0	40.0	25.0	75.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	80.0	20.0	0.0	100.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	80.0	20.0	0.0	100.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ***	70.0	30.0	66.7	33.3	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	80.0	20.0	50.0	50.0	0.0

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



### ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4 รูปที่ 10

■ อันดับ 1 เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 40.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0

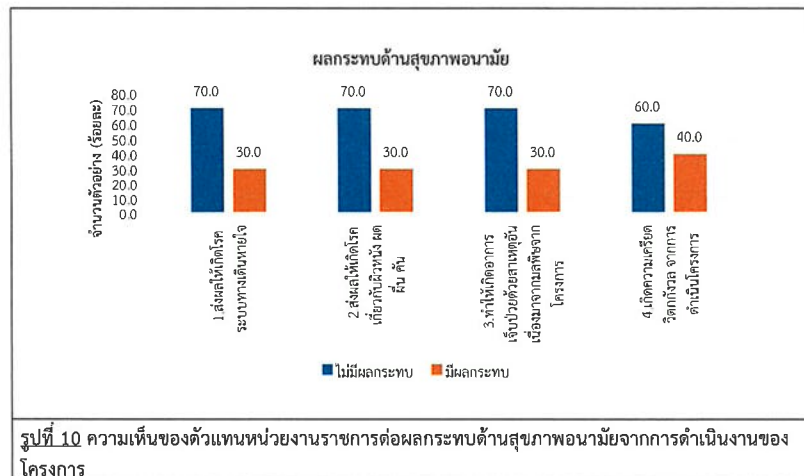
■ อันดับ 2 ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากมลพิษจากโครงการ ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ และส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน พบว่า เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 30.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากมลพิษจากโครงการ มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 66.7

ตารางที่ 4 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ **	70.0	30.0	33.3	66.7	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน**	70.0	30.0	66.7	33.3	0.0
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ**	70.0	30.0	0.0	100.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ*	60.0	40.0	25.0	75.0	0.0

หมายเหตุ : \*, \*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 10 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

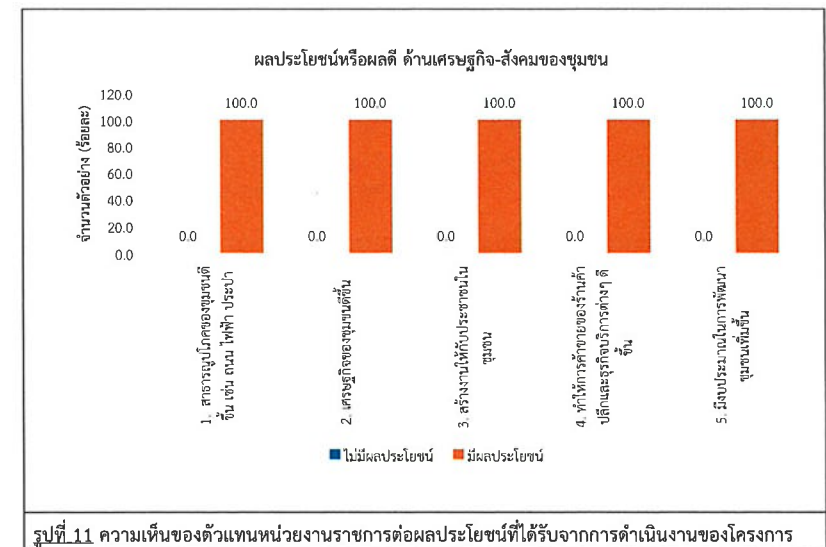
### 3.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 12 และแสดงดังรูปที่ 11 ซึ่งส่วนใหญ่มีระดับของผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 5 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	30.0	60.0	10.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	70.0	30.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	10.0	70.0	20.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	10.0	70.0	20.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 11 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าที่ผ่านมาเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

3.3) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ ที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 40.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.40$ )
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 10.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.10$ )
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.30$ )
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 10.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.10$ )
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 20.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.20$ )
- ด้านการเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 30.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.70$ )

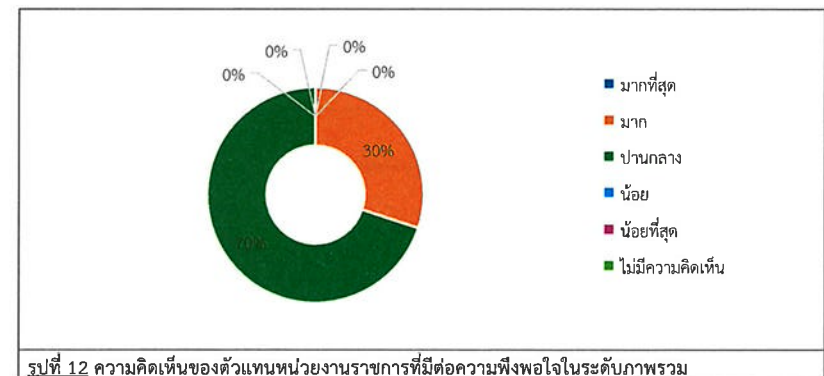
ตารางที่ 6 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	60.0	40.0	0.0	3.40	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	90.0	10.0	0.0	3.10	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	70.0	30.0	0.0	3.30	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	90.0	10.0	0.0	3.10	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	80.0	20.0	0.0	3.20	ปานกลาง
6. ด้านการเปิดเผยข้อมูล	0.0	30.0	70.0	0.0	0.0	2.70	ปานกลาง

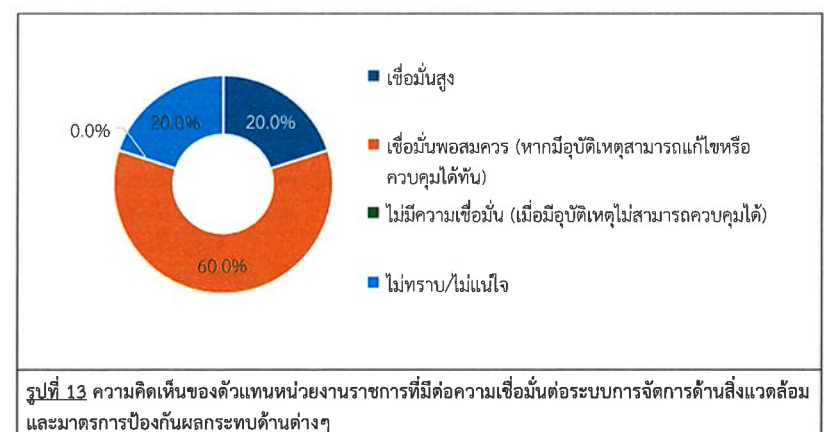
หมายเหตุ: <sup>1/</sup> การแปลผลค่าเฉลี่ย  
1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.0 แสดงดังรูปที่ 12

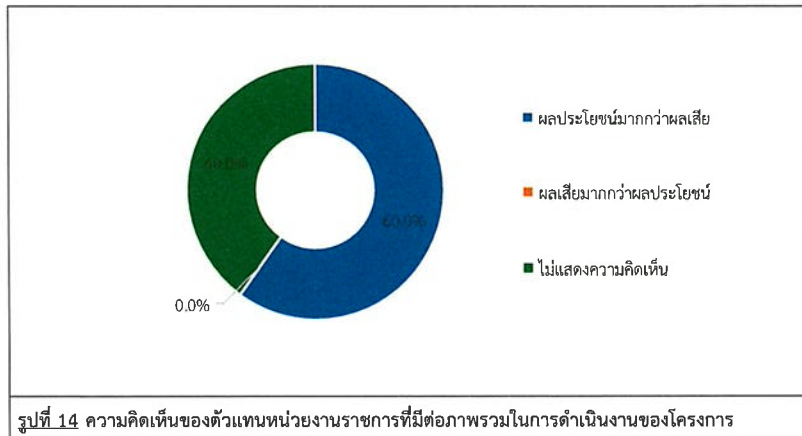


4) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ  
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 60.0 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 20.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 60.0 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 40.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14 ซึ่งสาเหตุของผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ

- สร้างงานสร้างอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 50.0
- ระบบสาธารณูปโภคในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 16.7
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 16.7
- ไม่ระบุ ร้อยละ 16.6



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการเพื่อให้โครงการ ดังนี้

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์พื้นที่ใกล้เคียงมากขึ้น ร้อยละ 40.0
- ควรมีการชี้แจงโครงการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 20.0
- ดูแลจัดการเรื่องสิ่งแวดล้อมและควบคุมมลพิษให้ดี ร้อยละ 20.0
- ไม่เคยได้เข้าร่วมการประชุม ร้อยละ 20.0

## (2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 24 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง 24 ตัวอย่าง ที่ แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 7 และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 1 และสามารถสรุปให้สอดคล้องกับผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับ	หน่วยงาน	ตำแหน่ง	จำนวน
1	โรงเรียนวัดหนองคล้า	ครูผู้ช่วย	1
2	โรงเรียนวัดสุกรีบุญญาราม	ครู	1
3	โรงเรียนบึงศรีราพิทยาคม	ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียน	1
4	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลตะเคียนเตี้ย	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
5	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านโรงโป๊ะ	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
6	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลลาดบึง	เจ้าพนักงานสาธารณสุข	1
7	โรงเรียนศรีสุวิชัย	หัวหน้าฝ่ายกิจการสัมพันธ์และกิจการนักเรียน	1
8	โรงเรียนบ้านนาวัง	ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านนาวัง	1
9	โรงเรียนบ้านตะเคียนเตี้ย	ครู	1
10	โรงเรียนบ้านโรงหีบ	ผู้อำนวยการโรงเรียน	1
11	โรงเรียนวัดเวฬุวนาราม	ครูผู้ช่วย	1
12	วัดนาสิกวนาราม	พระลูกวัด	1
13	วัดวังทองเจริญธรรม	เจ้าอาวาส	1
14	วัดสังกะเปรียว	พระลูกวัด	1
15	วัดสุกรีบุญญาราม	เจ้าอาวาส	1
16	วัดป่าสามัคคีธรรมवास	พระลูกวัด	1
17	วัดตันกระรอก	เจ้าอาวาส	1
18	วัดประชุมคงคา	เจ้าอาวาส	1
19	วัดท่ากระดาน	เจ้าอาวาส	1
20	วัดเวฬุวนาราม	พระลูกวัด	1
21	วัดศรีธรรมมาราม	พระลูกวัด	1
22	วัดหนองคล้า	เจ้าอาวาส	1
23	มัสยิดนูรุลมกัรบิน	ไม่ระบุ	1
24	คริสต์จักรพระคุณบางละมุง	ผู้ดูแลคริสตจักร	1
รวมทั้งหมด			24

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



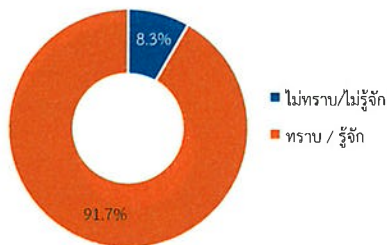
### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย ร้อยละ 79.2 รองลงมาเพศหญิง ร้อยละ 20.8 โดยส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 41.7 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 25.0 และอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 20.8 สำหรับการนับถือศาสนาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 91.6 รองลงมานับถือศาสนาคริสต์และศาสนาอิสลาม ร้อยละ 4.2 สัดส่วนที่เท่ากัน เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี และมีมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมามัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 20.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุตำแหน่งเจ้าของอาวาส ร้อยละ 25.0 รองลงมาพระลูกวัด ร้อยละ 20.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 45.8 รองลงมามากกว่า 20 ปี ร้อยละ 29.2

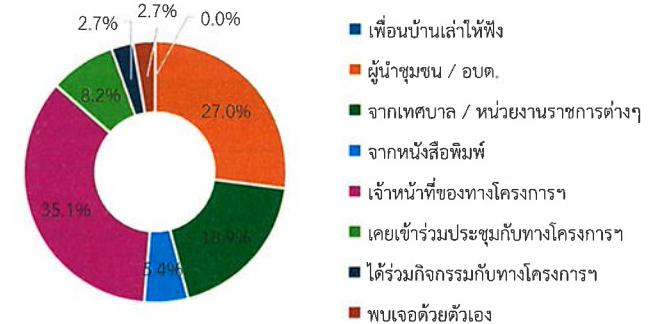
เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 58.3 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 41.7 ซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง ร้อยละ 40.0 รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันออก ร้อยละ 30.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระยะเวลาอาศัยอยู่ในพื้นที่ส่วนใหญ่ระหว่าง 10 - 15 ปี ร้อยละ 40.0 รองลงมาระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 5 -10 ปี ร้อยละ 20.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

### 2) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 91.7 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 8.3 เมื่อสอบถามถึงแหล่งข้อมูล พบว่า จากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 35.1 รองลงมาจากผู้นำชุมชน / อบต. ร้อยละ 27.0 และจากเทศบาล / หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 18.9 ดังรูปที่ 15

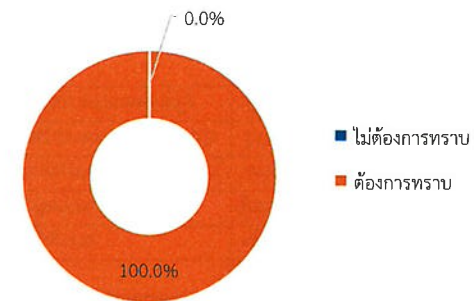


รูปที่ 15 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

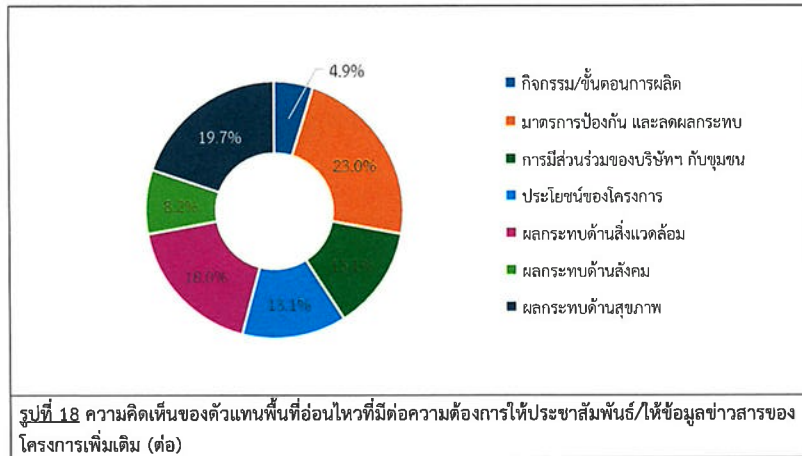


รูปที่ 16 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ (ต่อ)

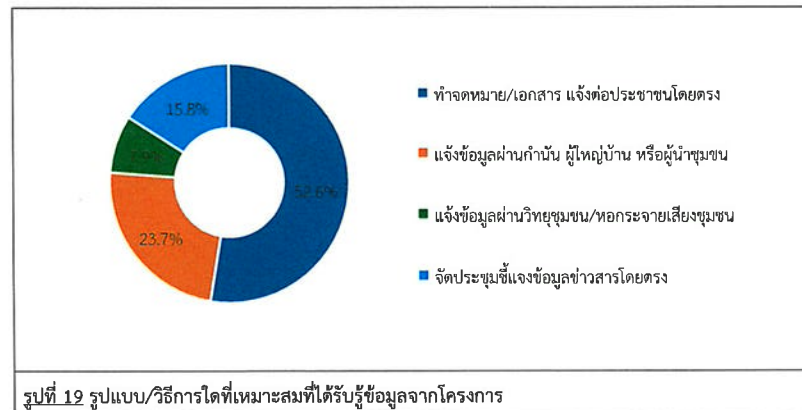
ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความต้องการข้อมูลข่าวสาร โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการระบุว่า ต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 23.0 รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 19.7 และการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน, ประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 13.1 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดังรูปที่ 16



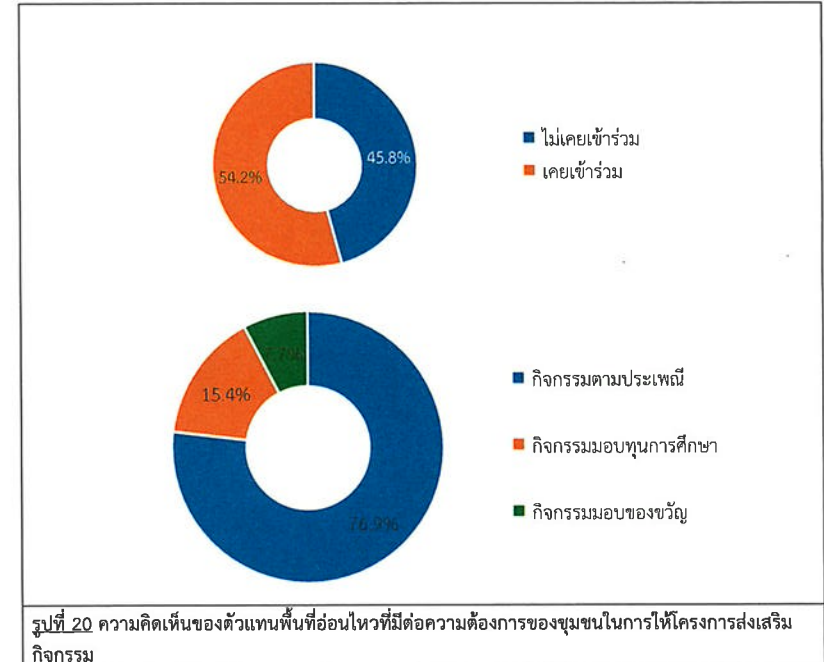
รูปที่ 17 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวที่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม



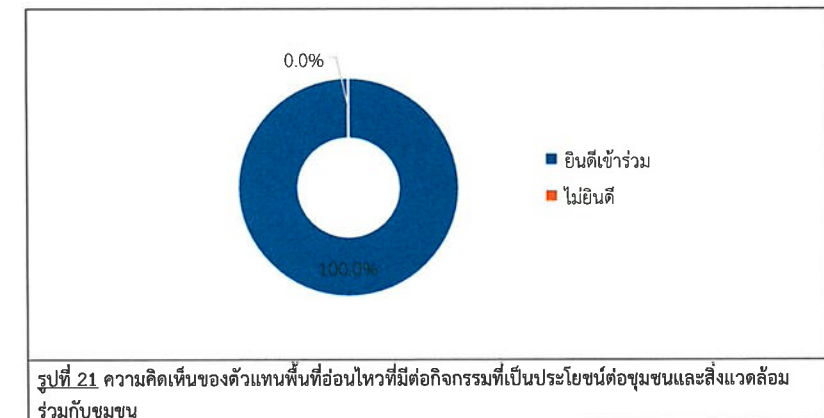
สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 52.6 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 23.7 และจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 15.8 แสดงดังรูปที่ 17



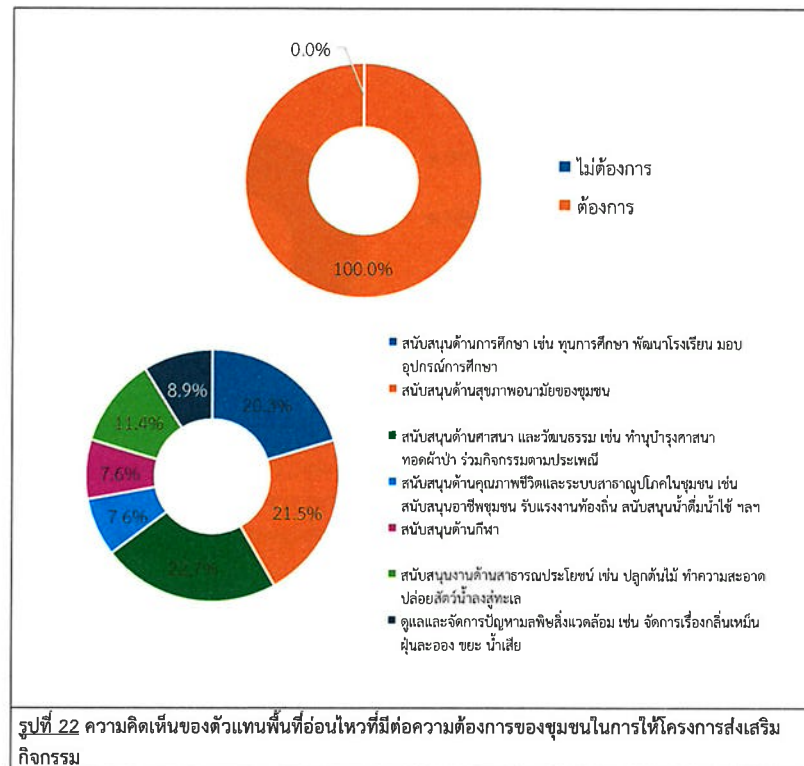
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 54.2 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 45.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ที่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ระบุกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 76.9 รองลงมากิจกรรมมอบทุนการศึกษา ร้อยละ 15.4 และกิจกรรมมอบของขวัญ ร้อยละ 7.7 แสดงดังรูปที่ 18



สำหรับการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน แสดงดังรูปที่ 19



สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งต้องการให้ทางโครงการ สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 22.7 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 21.5 และสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 20.3 แสดงดังรูปที่ 20



### 3) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

#### 3.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วนระบุว่า การดำเนินงานของโครงการมีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 8 และรูปที่ 21 โดยสามารถสรุปได้ 2 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน และได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ ได้รับผลกระทบ มากที่สุด ร้อยละ 8.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย

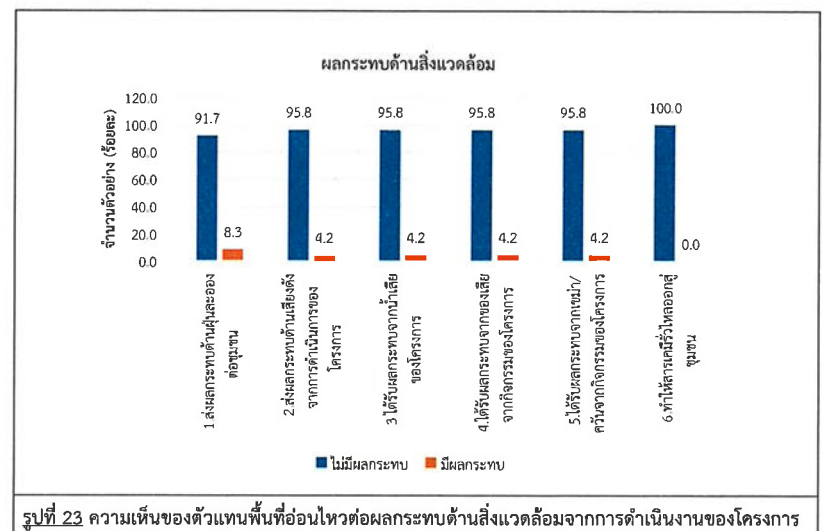
■ อันดับ 2 ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ และได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ ได้รับผลกระทบ รองลงมา ร้อยละ 4.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน*	91.7	8.3	0.0	100.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ**	95.8	4.2	100.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ**	95.8	4.2	0.0	100.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ**	95.8	4.2	100.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ*	91.7	8.3	100.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

หมายเหตุ : \*, \*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



#### ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสุขภาพอนามัยของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วนระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 9 รูปที่ 22 โดยสามารถสรุปได้ 2 อันดับแรก ดังนี้

■ อันดับ 1 ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ และส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน ได้รับผลกระทบ มากที่สุด ร้อยละ 8.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

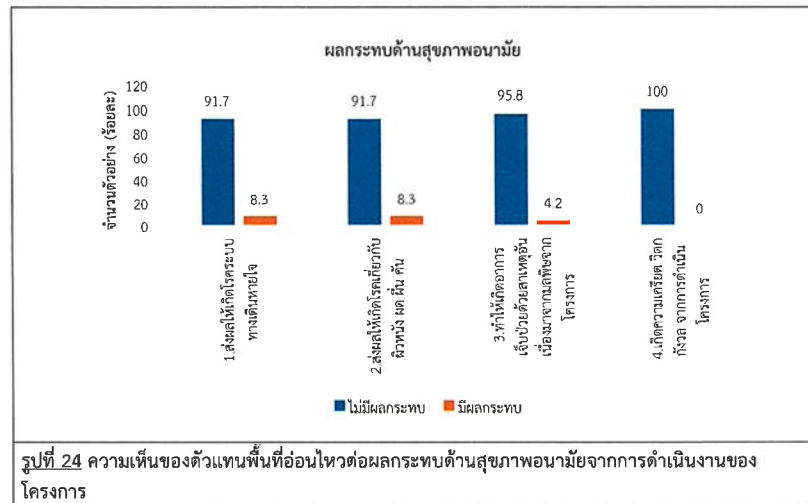
■ อันดับ 2 ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากมลพิษจากโครงการ ได้รับผลกระทบ รองลงมา ร้อยละ 4.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบอยู่ในระดับน้อย

**ตารางที่ 9** ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ*	91.7	8.3	50.0	50.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน*	91.7	8.3	50.0	50.0	0.0
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องจากมลพิษจากโครงการ**	95.8	4.2	100.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

หมายเหตุ : \*, \*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ 2 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



#### 3.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 10 และรูปที่ 23 สรุปได้ ดังนี้

■ การพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 91.7 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.8

■ เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 95.8 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 52.2

■ สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีผลประโยชน์ ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5

■ ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 91.7 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.2

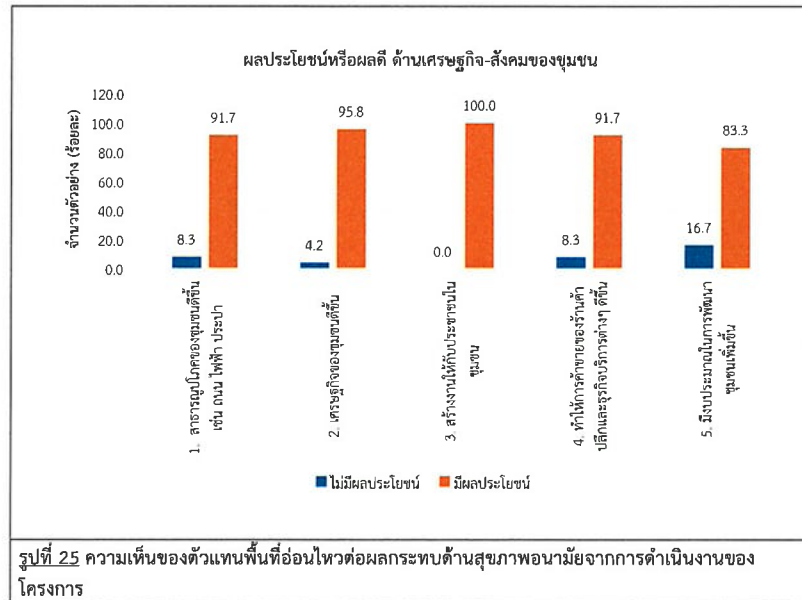
■ มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 83.3 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

**ตารางที่ 10** ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	8.3	91.7	9.1	81.8	9.1
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	4.2	95.8	4.3	43.5	52.2
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	62.5	37.5
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	8.3	91.7	13.6	68.2	18.2
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	16.7	83.3	20.0	40.0	40.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





ทั้งนี้จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าที่ผ่านมาเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

3.3) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ ที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 20.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.21$ )
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.50$ )
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 37.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.38$ )
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.50$ )
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 29.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.29$ )

- ด้านการเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 20.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.21$ )

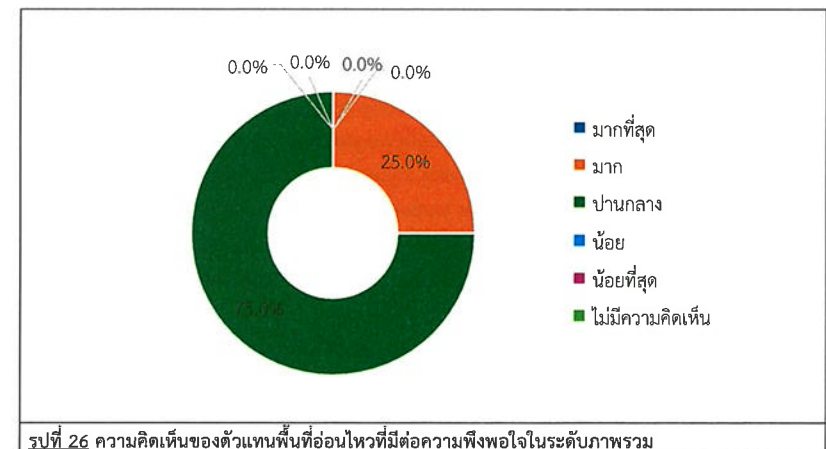
ตารางที่ 11 ความเห็นของตัวแทนพื้นที่อันไหนที่อ่อนไหวต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1.ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	79.2	20.8	0.0	3.21	ปานกลาง
2.ด้านสังคม	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
3.ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	62.5	37.5	0.0	3.38	ปานกลาง
4.ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	8.3	50.0	50.0	0.0	3.50	ปานกลาง
5.ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	70.8	29.2	0.0	3.29	ปานกลาง
6.ด้านการเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	79.2	20.8	0.0	3.21	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>1</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย  
 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
 1.51 - 2.50 = น้อย  
 2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
 3.51 - 4.50 = มาก  
 4.51 - 5.00 = มากที่สุด

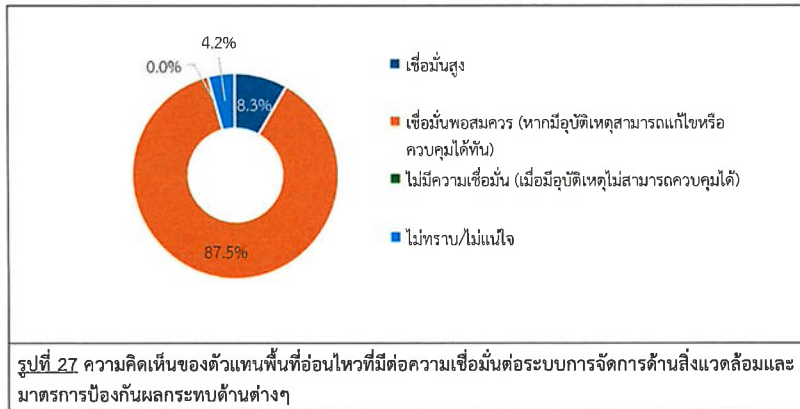
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 25.0 แสดงดังรูปที่ 24



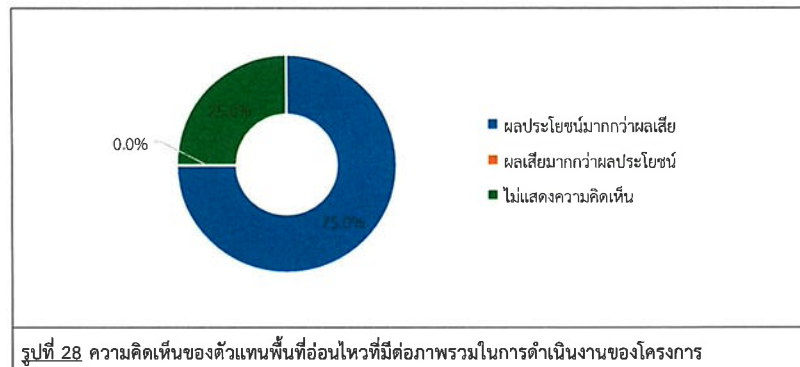
#### 4) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 87.5 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 8.3 และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 4.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 25



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 75.0 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 25.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26 ซึ่งผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- สร้างงานสร้างอาชีพให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 50.0
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 22.2
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชน ร้อยละ 11.1
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 11.1
- ส่งเสริมกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 5.6



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการเพื่อให้โครงการ ดังนี้

- สนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 30.0
- ขอให้มีการประชาสัมพันธ์โครงการให้แก่พื้นที่ใกล้เคียง ร้อยละ 10.0
- เข้าร่วมกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 10.0
- มอบอาหารกลางวันให้เด็กเล็กในชุมชน ร้อยละ 10.0
- ไม่เคยได้เข้าร่วมการประชุม ร้อยละ 10.0
- สนับสนุนการทำกิจกรรมร่วมกันในชุมชน ร้อยละ 10.0
- สนับสนุนกิจกรรมทอดกฐิน สร้างโบสถ์ ร้อยละ 10.0
- สนับสนุนงบประมาณสร้างอุโบสถที่วัด ร้อยละ 10.0

#### (3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี ที่มีระยะห่าง (200 เมตร) จนถึง 3 กิโลเมตร และระยะห่างมากกว่า 3-5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล และเทศบาลตำบล คลอบคลุมพื้นที่ศึกษา 26 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 26 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 12 และผลการสำรวจความคิดเห็นแสดงดังเอกสารแนบ 3 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวน
<b>กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง (200 เมตร) จนถึง 3 กิโลเมตร</b>			
<b>เทศบาลตำบลตะเคียนเตี้ย อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี</b>			
1	หมู่ที่ 1 บ้านสังกะเบี้ยว	ผู้ใหญ่บ้าน	1
2	หมู่ที่ 2 บ้านตะเคียนเตี้ย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
3	หมู่ที่ 3 บ้านหนองพลับ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
4	หมู่ที่ 4 บ้านนาวัง	กำนัน	1
<b>เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี</b>			
5	หมู่ที่ 1 บ้านจุกเมอ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
6	หมู่ที่ 3 บ้านตลาดบึง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
7	หมู่ที่ 4 บ้านหนองแขวะ	ประธานชุมชน	1
8	หมู่ที่ 8 บ้านตลาดบึงฝั่งใต้	ผู้ใหญ่บ้าน	1
<b>เทศบาลนครแหลมฉบัง อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี</b>			
9	หมู่ที่ 4 บ้านบางละมุง	กรรมการชุมชน	1
10	หมู่ที่ 10 บ้านหนองพังพวย	กรรมการชุมชน	1
<b>กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่างมากกว่า 3-5 กิโลเมตร</b>			
<b>เทศบาลตำบลบางละมุง อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี</b>			
11	หมู่ที่ 1 บ้านเนินทราย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
12	หมู่ที่ 2 บ้านเนินตาเบียง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
13	หมู่ที่ 3 บ้านโรงโป๊ะ	ผู้ใหญ่บ้าน	1

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวน
14	หมู่ที่ 4 บ้านบางละมุง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
15	หมู่ที่ 4 บ้านบางละมุง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
16	หมู่ที่ 6 บ้านหนองเกตุน้อย	กรรมการชุมชน	1
<b>เทศบาลตำบลหนองปลาไหล อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี</b>			
17	หมู่ที่ 4 บ้านแกรก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
18	หมู่ที่ 5 บ้านหนองหัวแรด	ผู้ใหญ่บ้าน	1
19	หมู่ที่ 7 บ้านหนองเกตุ	กรรมการชุมชน	1
<b>เทศบาลนครเจ้าพระยาสุรศักดิ์ อำเภอกีรีราชา จังหวัดชลบุรี</b>			
20	หมู่ที่ 2 บ้านหนองปรือ	กำนัน	1
21	หมู่ที่ 5 บ้านไร่หนึ่ง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
22	หมู่ที่ 7 บ้านตลาดบึงบน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
<b>เทศบาลนครแหลมฉบัง อำเภอกีรีราชา จังหวัดชลบุรี</b>			
23	หมู่ที่ 7 บ้านหนองพังพวย	กรรมการชุมชน	1
24	หมู่ที่ 8 บ้านทุ่งกรด	กรรมการชุมชน	1
25	หมู่ที่ 1 บ้านจุกกะเณอ	กรรมการชุมชน	1
26	หมู่ที่ 9 บ้านบนเนิน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
รวมทั้งหมด			26

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

#### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 76.9 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 23.1 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 61.5 รองลงมาอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 26.9 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่า ผู้นำชุมชนมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 46.2 รองลงมาอยู่ในระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) และมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) และระดับปริญญาตรี ร้อยละ 15.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 57.7 รองลงมาดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 26.9 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 61.5 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 23.1 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าอยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 88.5 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 11.5 ซึ่งทั้งหมดย้ายมาจากจังหวัดในภาคกลาง ระยะเวลาย้ายมามากกว่า 20 ปี

#### 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่ระบุจำนวนครัวเรือนมากกว่า 3,000 หลังคาเรือน ร้อยละ 26.9 รองลงมาระหว่าง 2,501-3,000 หลังคาเรือน ร้อยละ 19.2 สำหรับจำนวนประชากรของคนที่อยู่ในชุมชนส่วนใหญ่ คือ ระบุจำนวนประชากรมากกว่า 4,000 คน ร้อยละ 88.5 รองลงมาจำนวนประชากรระหว่าง 1,001-2,000 คน ร้อยละ 7.7 ลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน คือ บ้านปูนชั้นเดียว ร้อยละ 76.9 รองลงมาอาคารพาณิชย์ตึกแถว ร้อยละ 19.2 โดยภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 73.1 รองลงมาเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 26.9 โดยระบุว่าทั้งหมดย้ายมาจากจังหวัดทางภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า การประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 80.8 รองลงมาประกอบอาชีพเกษตรกร/ เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 11.5 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม โดยส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 52.0 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 28.0 โดยผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนทั้งหมดมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับข้อมูลด้านสภาพสังคมโดยทั่วไปของชุมชน/หมู่บ้าน พบว่า ลักษณะของชุมชน/หมู่บ้านส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 73.1 รองลงมาระบุว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 26.9 โดยลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนส่วนใหญ่ในชุมชน/หมู่บ้านระบุเป็นครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 96.2 รองลงมาระบุเป็นครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) ร้อยละ 3.8 ทั้งนี้ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนคิดว่าความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน/หมู่บ้าน ทั้งหมด ระบุว่าร่วมกิจกรรมตามความสนใจ

#### 3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

แหล่งน้ำสำหรับบริโภค (น้ำดื่ม) พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด ร้อยละ 96.2 รองลงมาน้ำฝน ร้อยละ 3.8

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ใช้น้ำจากน้ำประปา ร้อยละ 96.2 รองลงมาน้ำในแม่น้ำลำคลอง ร้อยละ 3.8

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ประกอบอาชีพทำการเกษตรส่วนใหญ่ระบุว่าใช้น้ำฝนเพื่อการเกษตร ร้อยละ 38.5 รองลงมาน้ำบ่อ ร้อยละ 34.6

การจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่จะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 92.3 รองลงมาทิ้งไว้ข้างบ้าน/ที่โล่ง/ที่สาธารณะ ร้อยละ 7.7

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 96.2 รองลงมาระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน ร้อยละ 3.8

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 57.7 รองลงมาไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ซึ่งปัญหาที่พบคือ ไฟฟ้าตกบางครั้ง

ปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำประปา ร้อยละ 92.3 และมีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำประปา ร้อยละ 7.7 เนื่องจากปัญหา น้ำไม่ค่อยไหล

ปัญหาเกี่ยวกับน้ำดื่ม/น้ำใช้/น้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำดื่ม/น้ำใช้/น้ำเพื่อการเกษตร

ปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะ/น้ำเสีย พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะ/น้ำเสีย ร้อยละ 84.6 รองลงมามีปัญหา ร้อยละ 15.4 ได้แก่ รอบการเก็บขยะ ร้อยละ 75.0 รองลงมาไม่มีทางระบายน้ำ ร้อยละ 25.0

#### 4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพแวดล้อมในชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ทั้งนี้เมื่อสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือคนในชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีความสัมพันธ์ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 76.5 รองลงมาต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกับ ร้อยละ 23.5

#### 4.1) ปัญหาสิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ

##### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการจราจร
- อันดับ 2 เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหารองลงมา ร้อยละ 92.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 95.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นการจราจร ร้อยละ 95.8
- อันดับ 3 การจราจร/อุบัติเหตุพบว่าเป็นปัญหา ร้อยละ 88.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบทั้งหมดระบุว่าเป็นการจราจร

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ลักษณะปัญหา	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับการได้ผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. มลพิษทางอากาศ						
1.1 ฝุ่นละออง*	0.0	100.0	0.0	88.5	11.5	- การจราจร (100.0%)
1.2 ครว็น/ เขม่า	26.9	73.1	18.2	81.8	0.0	- การจราจร (91.3%) - ชุมชน (8.7%)
2. กลิ่นรบกวน	73.1	26.9	10.0	90.0	0.0	- ชุมชน (71.4%) - โรงแรม (28.6%)
3. เสียงดัง**	7.7	92.3	0.0	95.8	4.0	- การจราจร (95.8%) - ชุมชน (4.2%)
4. ขยะมูลฝอย	50.0	50.0	30.8	61.5	7.7	- ชุมชน (100.0%)
5. น้ำเสีย	92.3	7.7	0.0	100.0	0.0	- โรงแรม (28.6%)
6. น้ำท่วมขัง	53.8	46.2	33.3	66.7	0.0	- การระบายน้ำ (100.0%)
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
8. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	61.5	38.5	0.0	90.0	10.0	- การจราจร (100.0%)
9. การจราจร/อุบัติเหตุ***	11.5	88.5	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ในอันดับแรก

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

##### ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 การลักขโมย, ยาเสพติด และปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งการลักขโมย มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 53.8 ปัญหาเสพติด มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัตว์ส่วนที่เท่ากัน และปัญหาประชากรแฝง มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.8
- อันดับ 2 การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 92.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 95.7
- อันดับ 3 ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 65.4 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5

ตารางที่ 15 ปัญหาสังคม และความเดือดร้อนรำคาญในบริเวณชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน

ลักษณะปัญหา	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การลักขโมย*	0.0	100.0	53.8	46.2	0.0
2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน**	7.7	92.3	95.7	4.3	0.0
3. ยาเสพติด*	0.0	100.0	50.0	50.0	0.0
4. การพนัน/มั่วสุม	46.2	53.8	100.0	0.0	0.0
5. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น	38.5	61.5	75.0	25.0	0.0
6. การว่างงาน/ตกงาน	57.7	42.3	90.9	9.1	0.0
7. ปัญหาอาชญากรรม	88.5	11.5	0.0	100.0	0.0
8. ปัญหาชุมชนแออัด	84.6	15.4	0.0	100.0	0.0
9. ปัญหาประชากรแฝง*	0.0	100.0	15.4	80.8	3.8
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง***	34.6	65.4	37.5	62.5	0.0

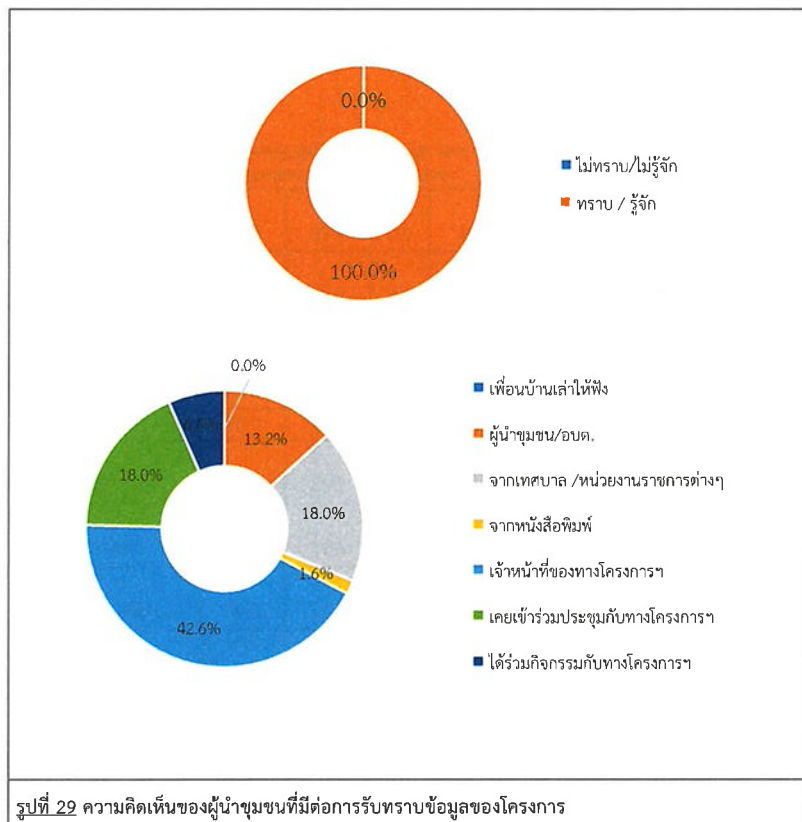
หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา: รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

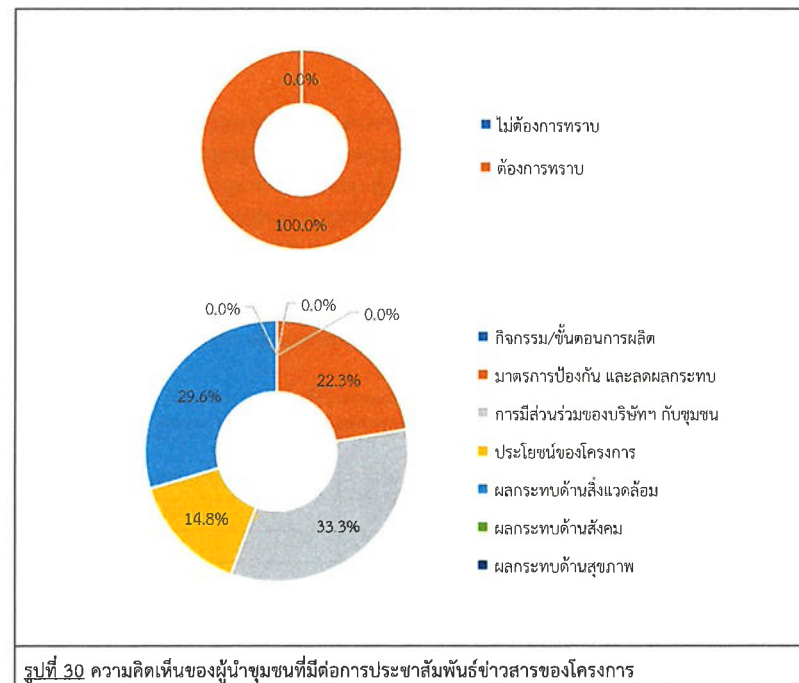
ทั้งนี้จากการสัมภาษณ์ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความรู้สึกที่มีต่อหมู่บ้านหรือชุมชนที่อยู่อาศัยในปัจจุบัน ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เป็นชุมชนที่น่าอยู่ดี

#### 5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

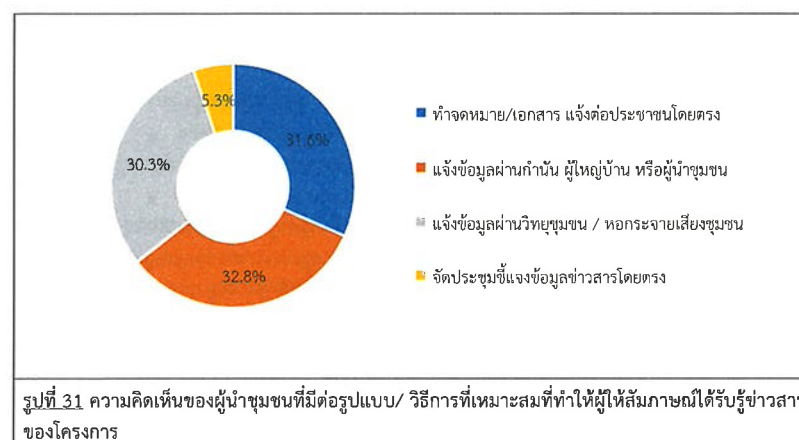
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) บริษัท สวณอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ทราบ/รู้จักโครงการ ส่วนผู้นำชุมชนที่ระบุว่าทราบจากแหล่งอื่นมี 3 อันดับแรก จากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 42.6 รองลงมาเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 18.0 และจากผู้นำชุมชน/อบต. ร้อยละ 13.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ทั้งนี้ข้อมูลที่ได้รับจากผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม 3 อันดับแรก คือ ต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 33.3 รองลงมาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมร้อยละ 29.6 และมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 22.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



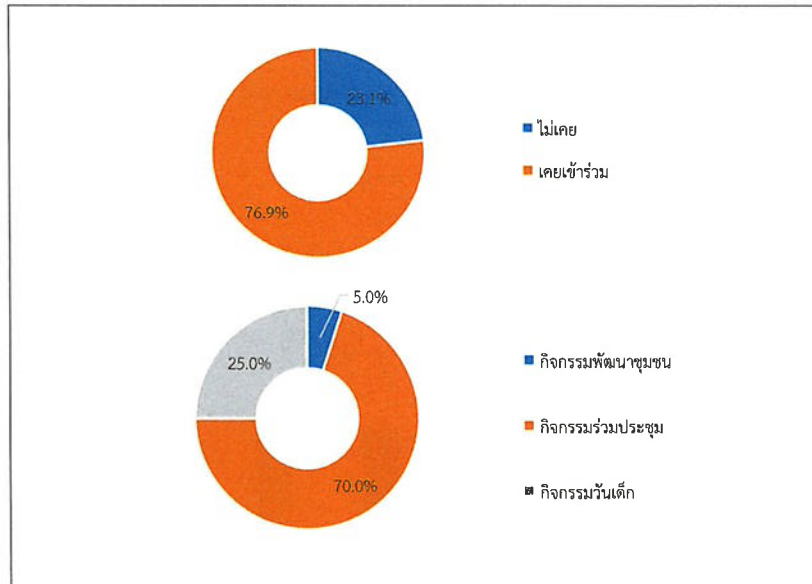
ทั้งนี้ข้อมูลของรูปแบบ/ วิธีการที่เหมาะสมที่ทำให้ผู้นำชุมชนได้รับข้อมูลส่วนใหญ่ คือ แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 32.8 รองลงมาทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 31.6 และแจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน ร้อยละ 30.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



รูปที่ 31 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อรูปแบบ/ วิธีการที่เหมาะสมที่ทำให้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับข่าวสารของโครงการ

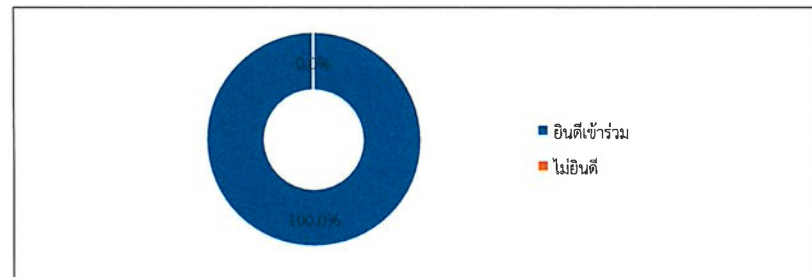


สำหรับกิจกรรมที่โครงการ จัดขึ้น พบว่า เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 76.9 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 23.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม คือ กิจกรรมร่วมประชุม ร้อยละ 70.0 รองลงมากิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 25.0 และกิจกรรมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 5.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30



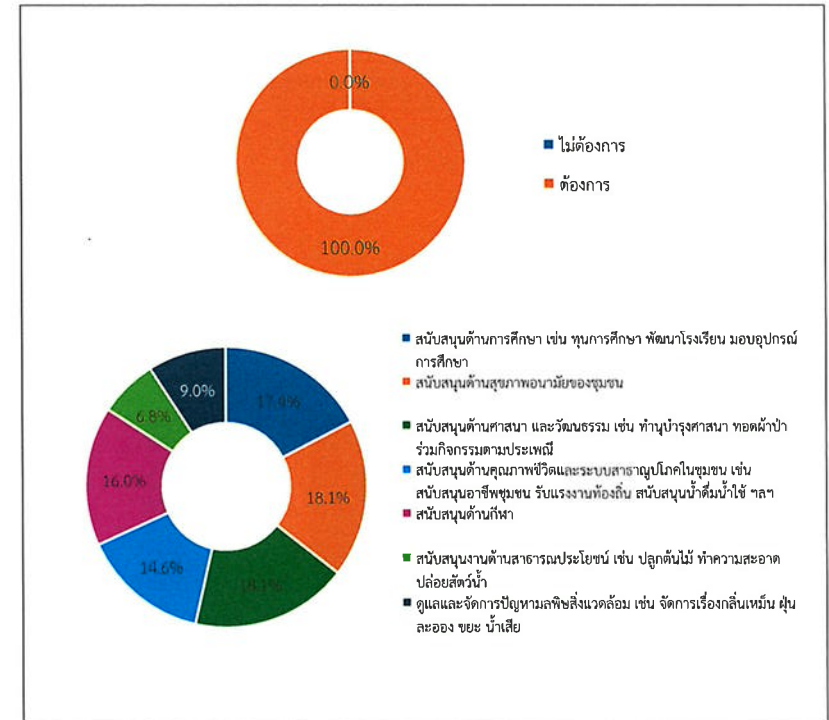
รูปที่ 32 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ

สำหรับความคิดเห็นของผู้นำชุมชน หากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมด ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 31



รูปที่ 33 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนทั้งหมด ต้องการให้ส่งเสริมกิจกรรม โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้ส่งเสริมกิจกรรม 3 อันดับแรก คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 18.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 17.4 และสนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 16.0 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 32



รูปที่ 34 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

#### 6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

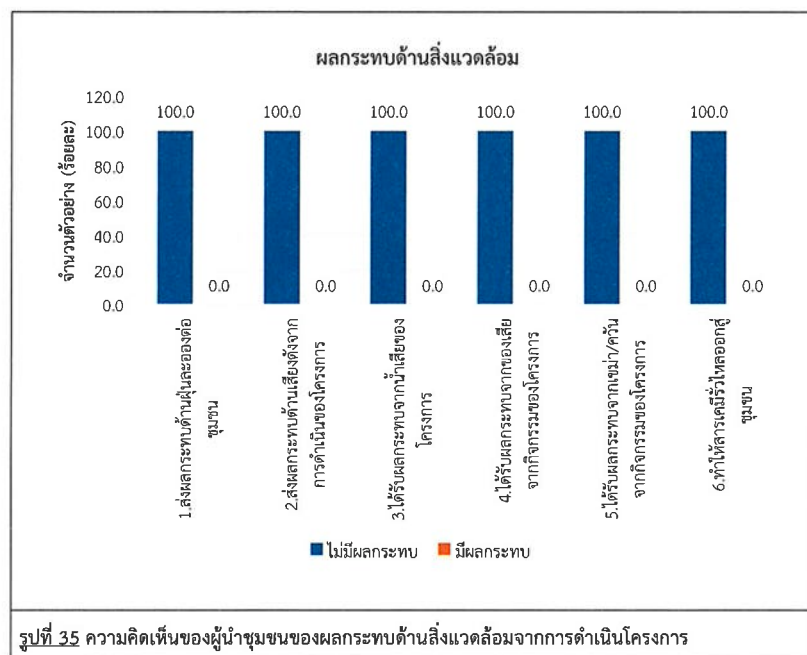
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 15 และรูปที่ 33

ตารางที่ 16 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน***	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ***	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ**	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ**	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน***	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

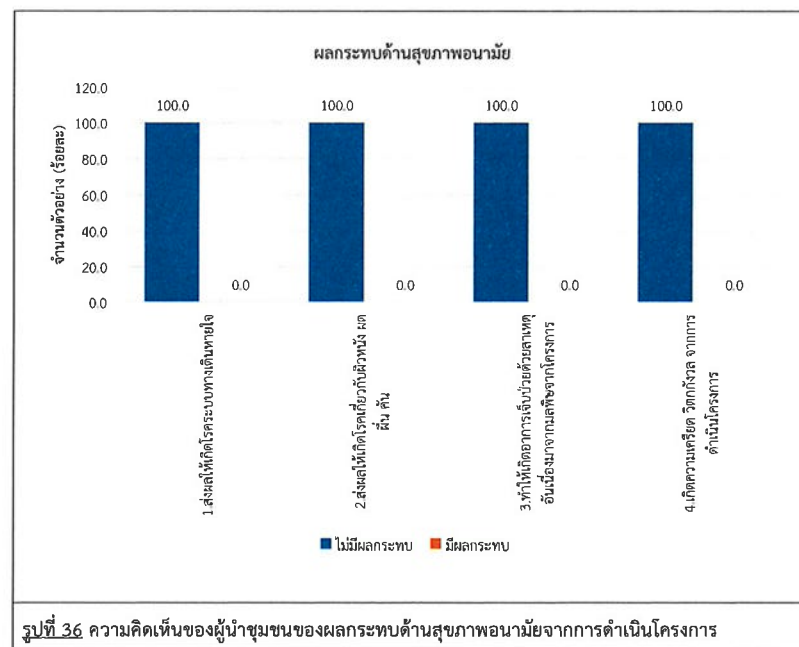


ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ  
ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยทุกๆ ด้าน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 16 และรูปที่ 34

ตารางที่ 17 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ  
สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 17 และรูปที่ 35 สรุปได้ ดังนี้

- การพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีผลประโยชน์ ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า มีผลประโยชน์ ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5 รองลงมา ระดับมาก ร้อยละ 38.5

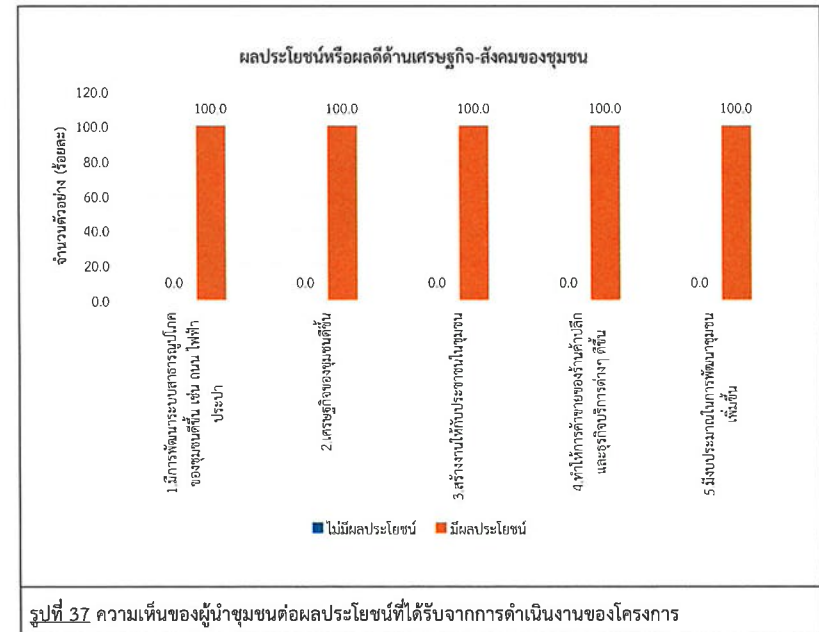


- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 38.5
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีผลประโยชน์ และมีประโยชน์ ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 92.3 รองลงมาในระดับมาก ร้อยละ 7.7

ตารางที่ 18 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	61.5	38.5
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	61.5	38.5
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	92.3	7.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



ทั้งนี้จากการสอบถามผู้นำชุมชนว่าที่ผ่านมาเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

6.3) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ ที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 18 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.23$ )
- ด้านสังคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 23.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.23$ )
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 26.9 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.27$ )
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 84.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 15.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.15$ )
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.12$ )

ด้านการเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.31$ )

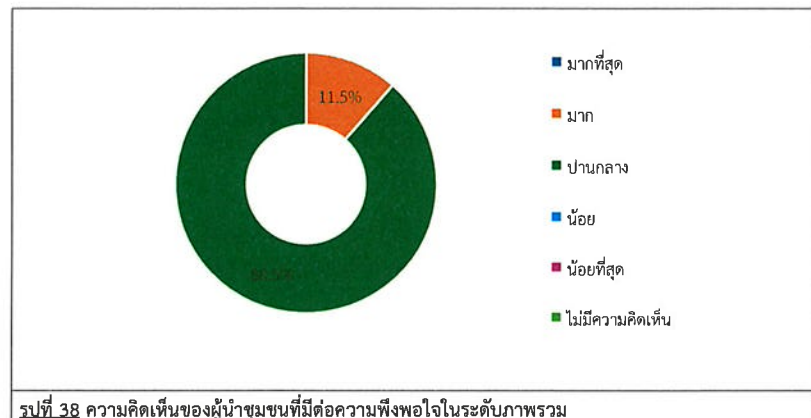
ตารางที่ 19 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1.ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	3.8	0.0	65.4	30.8	0.0	3.23	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	76.9	23.1	0.0	3.23	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	73.1	26.9	0.0	3.27	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	84.6	15.4	0.0	3.15	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	88.5	11.5	0.0	3.12	ปานกลาง
6. ด้านการเปิดเผยข้อมูล	0.0	0.0	69.2	30.8	0.0	3.31	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย  
1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

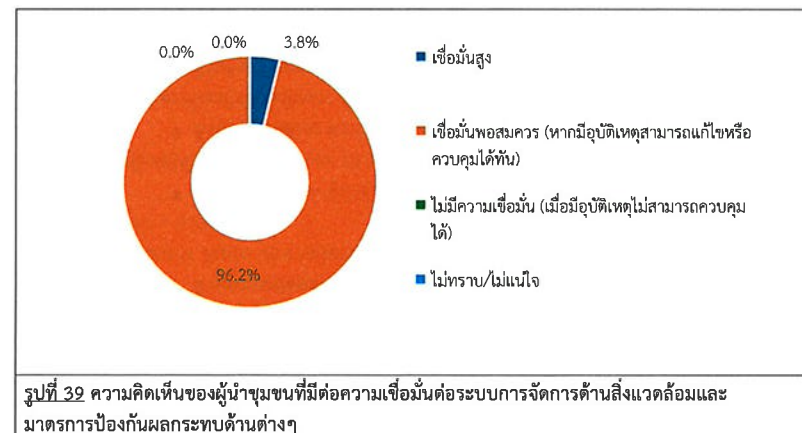
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 11.5 แสดงดังรูปที่ 36



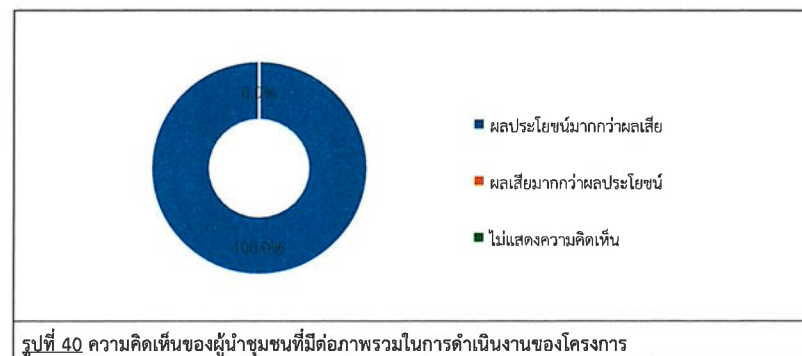
## 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 96.2 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 3.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 37



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี 2567 ที่มีต่อชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าโครงการดำเนินการมีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 38 ซึ่งมีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- เศรษฐกิจในชุมชนเติบโตมากขึ้น ร้อยละ 46.3
- สร้างงาน สร้างอาชีพ ร้อยละ 42.3
- เกิดการลงทุนและการค้าขายดีมากขึ้น ร้อยละ 3.8
- คุณภาพชีวิตของคนในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 3.8
- พัฒนาด้านอุตสาหกรรมในท้องถิ่น ร้อยละ 3.8



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อให้โครงการนำไปปรับปรุงเพิ่มเติม หรือแก้ไขให้ดีขึ้น ซึ่งสามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- สนับสนุนด้านทุนการศึกษา วัด และโรงเรียนในพื้นที่	ร้อยละ	27.6
- สนับสนุน CSR เข้าร่วมกิจกรรมกับทางชุมชนและผู้นำให้มากกว่านี้	ร้อยละ	24.1
- ควบคุมดูแลด้านการจราจรทางขนส่งต่าง ๆ ของรถบรรทุก	ร้อยละ	17.2
- ส่งเสริมกิจกรรมตามประเพณี	ร้อยละ	6.9
- ส่งเสริมกิจกรรมวันผู้สูงอายุ	ร้อยละ	3.5
- ส่งเสริมด้านกีฬาและการท่องเที่ยว	ร้อยละ	3.5
- ส่งเสริมด้านสาธารณสุขโรคต่าง ๆ	ร้อยละ	3.5
- สนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ ที่ทางชุมชนจัดขึ้น	ร้อยละ	3.5
- รักษาระดับมาตรฐานด้านผลกระทบต่าง ๆ ให้ได้มาตรฐาน	ร้อยละ	3.4
- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของคนในชุมชน	ร้อยละ	3.4
- เพิ่มการประชาสัมพันธ์โครงการข่าวสารให้มากกว่านี้	ร้อยละ	3.4

#### (4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี ที่มีระยะห่าง (200 เมตร) จนถึง 3 กิโลเมตร และระยะห่างมากกว่า 3-5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล และเขตเทศบาล คลอบคลุมพื้นที่ศึกษา 26 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 408 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 4 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

##### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 55.9 รองลงมาเพศชาย ร้อยละ 44.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 30.1 รองลงมา มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 28.4 ส่วนการนับถือศาสนาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 98.8 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 0.2 ด้านสถานภาพ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีสถานภาพการแต่งงาน คือ แต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 75.2 รองลงมา สถานภาพโสด ร้อยละ 15.9 สำหรับการศึกษาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 29.7 รองลงมา มีมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 22.5 ด้านสถานภาพในครัวเรือนพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครอบครัว/เจ้าบ้าน ร้อยละ 53.4 รองลงมา มีสถานะเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 46.6 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่ เป็นคู่สมรส ร้อยละ 55.8 รองลงมา เป็นบุตร ร้อยละ 32.1

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ผู้ที่นับตั้งแต่เกิด ร้อยละ 77.5 รองลงมาเป็นผู้ที่อาศัยที่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 22.5 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 65.2 รองลงมาย้ายมาจากภาคตะวันออก ร้อยละ 10.9 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่ มากกว่า 20 ปี ร้อยละ 59.8 รองลงมา ระหว่าง 15 -20 ปี ร้อยละ 33.7 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 38.0 รองลงมา คือ ย้ายมาแต่งงานกับคนที่นี้ ร้อยละ 23.9

##### 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีอาชีพหลัก คือ ค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 38.5 รองลงมา ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/พนักงานโรงงาน ร้อยละ 34.8 เมื่อสอบถามถึงการประกอบอาชีพของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่มีการประกอบอาชีพรอง ร้อยละ 99.8 รองลงมา มีการประกอบอาชีพรอง ร้อยละ 0.2 สำหรับการประกอบอาชีพเสริม คือ ประกอบอาชีพขายของออนไลน์ ทั้งนี้ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ เมื่อสอบถามถึงรายได้รวมต่อเดือนในครัวเรือน ส่วนใหญ่ มีรายได้มากกว่า 40,000 บาท/เดือน ร้อยละ 65.0 รองลงมา มีรายได้ อยู่ 35,001-40,000 บาท/เดือน ร้อยละ 30.1 สำหรับรายจ่ายต่อเดือนในครัวเรือน ส่วนใหญ่ มีรายจ่ายอยู่ 35,001-40,000 บาท/เดือน ร้อยละ 45.8 รองลงมา มีรายจ่ายอยู่ 30,001-35,000 บาท/เดือน ร้อยละ 24.0

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 82.4 รองลงมา มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 17.6

### 3) ข้อมูลด้านสุขอนามัยและสาธารณสุขโรค

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสุขอนามัยและสาธารณสุขโรค พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันสมาชิกในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 67.6 รองลงมาเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 32.4 โดยเคยเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุ 3 อันดับแรก คือ ซึ่งเจ็บป่วยเป็นโรคความดัน/ โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 30.4 รองลงมาเป็นโรคหัวใจ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 29.0 และโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 15.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรค คือ โรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 58.3 รองลงมาเนื่องจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 27.3 โดยมีมือเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 61.4 รองลงมาซื้อยาทานเอง ร้อยละ 18.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ ร้อยละ 97.0 รองลงมามีปัญหาการให้บริการ ร้อยละ 3.0 โดยระบุว่า มีปัญหาคือบริการช้า ร้อยละ 80.0 รองลงมากลางไม่เพียงพอ ร้อยละ 20.0

**แหล่งน้ำสำหรับบริโภค (น้ำดื่ม)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ชื่อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด สำหรับปัญหา น้ำบริโภคในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา การปรับปรุงคุณภาพผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่ได้ทำอะไรเลย สำหรับน้ำบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีเพียงพอต่อการบริโภค (น้ำดื่ม)

**แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้)** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า น้ำประปา สำหรับปัญหา น้ำอุปโภคในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหา สำหรับน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้) ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีเพียงพอต่อการอุปโภค (น้ำสำหรับซักล้าง น้ำใช้)

**แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้ทำการเกษตร

**กำจัดขยะในชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล

**การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.

**ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 93.6 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 6.4 โดยระบุปัญหา คือ ไฟตก

**ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 98.3 รองลงมามีปัญหา ร้อยละ 1.7 ได้แก่ ก่อสร้างถนน ถนนชำรุด รถบรรทุกวิ่งเยาะ ร้อยละ 28.6 สัตว์ส่วนที่เท่ากัน รองลงมาการจราจร ร้อยละ 14.3

**ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 97.8 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 2.2 ได้แก่ น้ำท่วม

### 4) ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ถึงสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพแวดล้อมในชุมชนที่อยู่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 99.8 รองลงมาเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 0.2 เพราะ การจราจรติดขัดมาก

#### ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 19 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

■ **อันดับ 1** ฝุ่นละออง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 97.3 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 2.7

■ **อันดับ 2** เสียงดัง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 62.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 93.8 รองลงมาจากโรงงาน ร้อยละ 4.7

■ **อันดับ 3** ควั่น/ เขม่า พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 51.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.7 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 62.7 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 34.0

**ตารางที่ 20** ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ลักษณะปัญหา	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับการได้ผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1.มลพิษทางอากาศ						
1.1. ฝุ่นละออง*	0.0	100.0	1.0	90.0	9.1	- การจราจร (97.3%) - โรงงาน (2.7%)
1.2. ควั่น/ เขม่า***	48.8	51.2	50.7	49.3	0.0	- การจราจร (62.7%) - โรงงาน (34.0%) - ชุมชน (3.3%)
2. กลิ่นรบกวน	79.2	20.8	52.9	47.1	0.0	- ชุมชน (81.2%) - โรงงาน (16.5%) - การจราจร (2.4%)
3. เสียงดัง**	37.3	62.7	45.3	54.3	0.4	- การจราจร (93.8%) - โรงงาน (4.7%) - ชุมชน (1.6%)
4. ขยะมูลฝอย	91.7	8.3	38.2	61.8	0.0	- ชุมชน (100.0%)
5. น้ำเสีย	99.8	0.2	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (83.8%) - โรงงาน (16.7%)
6. น้ำท่วมขัง	94.9	5.1	14.3	85.7	0.0	- ชุมชน (87.5%) - การจราจร (12.5%)
7. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
8. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	79.7	20.3	25.3	72.3	2.4	- การจราจร (100.0%)
9.การจราจร/อุบัติเหตุ	57.6	42.4	46.8	51.4	1.7	- การจราจร (100.0%)

หมายเหตุ. : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

#### ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 20 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- อันดับ 1 ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 96.6 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.3
- อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 74.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 84.4
- อันดับ 3 การลักขโมย พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 57.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 73.3

ตารางที่ 21 ปัญหาสังคม และความเดือดร้อนรำคาญในบริเวณชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน

ลักษณะปัญหา	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับของผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การลักขโมย***	42.2	57.8	73.3	26.7	0.0
2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	79.4	20.6	85.7	14.3	0.0
3. ยาเสพติด*	3.4	96.6	46.7	53.3	0.0
4. การพนัน/มั่วสุม**	26.0	74.0	84.4	15.6	0.0
5. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น	71.1	28.9	44.9	53.4	1.7
6. การว่างงาน/ตกงาน	97.8	2.2	88.9	11.1	0.0
7. ปัญหาอาชญากรรม	99.3	0.7	100.0	0.0	0.0
8. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
9. ปัญหาประชากรแฝง	69.4	30.6	60.8	39.2	0.0
10.ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	98.3	1.7	57.1	42.9	0.0

หมายเหตุ : \*, \*\*, \*\*\* หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ใน 3 อันดับแรก

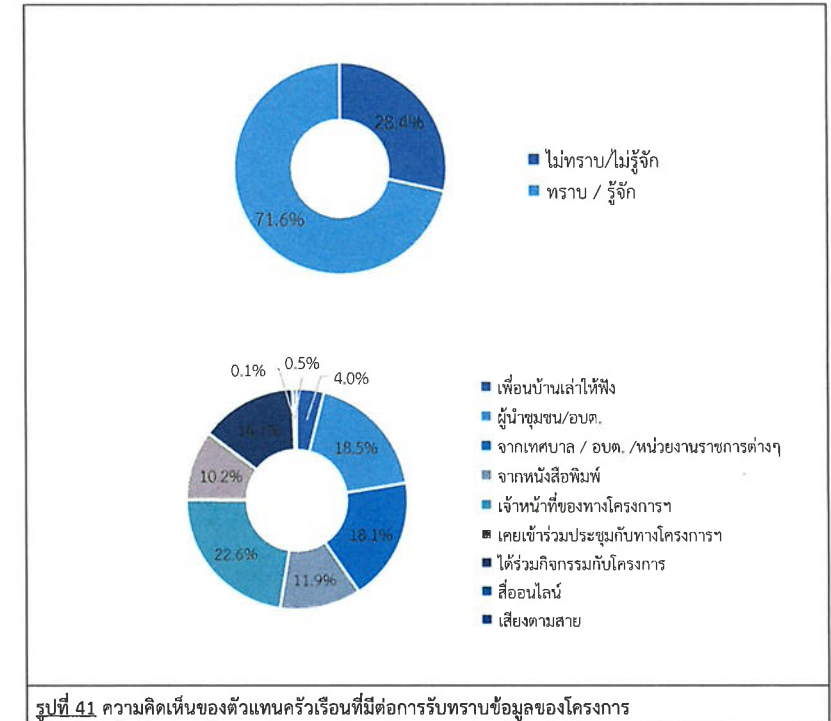
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือคนในชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า มีความสัมพันธ์ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 54.9 รองลงมาประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 44.1 และต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกับ ร้อยละ 1.0ตามลำดับ

เมื่อสัมภาษณ์ถึงความรู้สึที่มีต่อหมู่บ้านหรือชุมชนที่อยู่อาศัยในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนที่น่าอยู่ดี ร้อยละ 99.0 รองลงมาเป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่ ร้อยละ 1.0 เนื่องจากประชาชนเพิ่มขึ้น

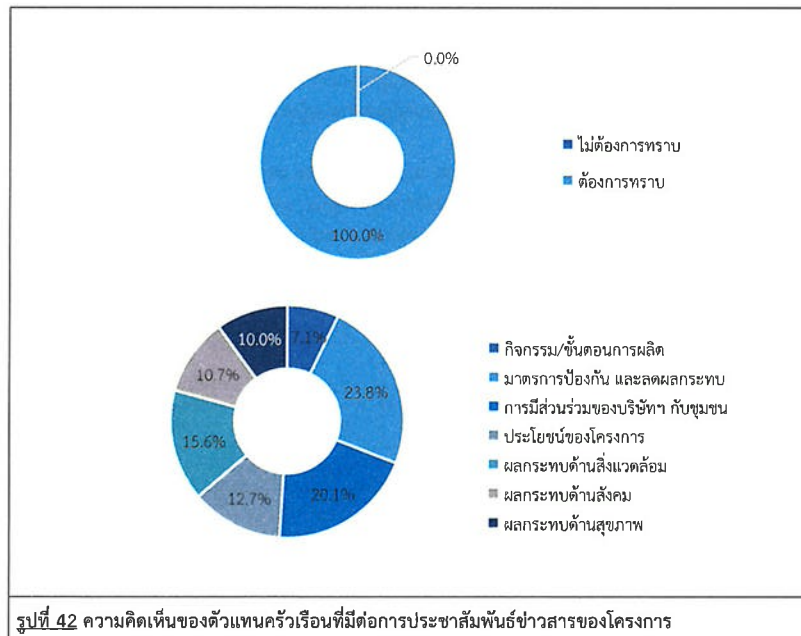
#### 5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 71.6 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 28.4 ส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าทราบนั้น โดยทราบข้อมูลจากแหล่งต่างๆ คือ เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 22.6 รองลงมาผู้นำชุมชน/อบต. ร้อยละ 18.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 39

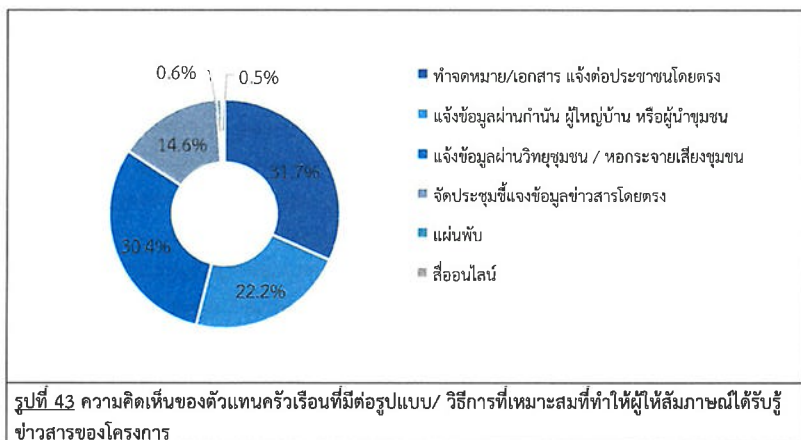


สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ทั้งนี้ข้อมูลให้ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก คือ มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 23.8 รองลงมาการมีส่วนร่วมของบริษัทกับชุมชน ร้อยละ 20.1 และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 15.6 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 40

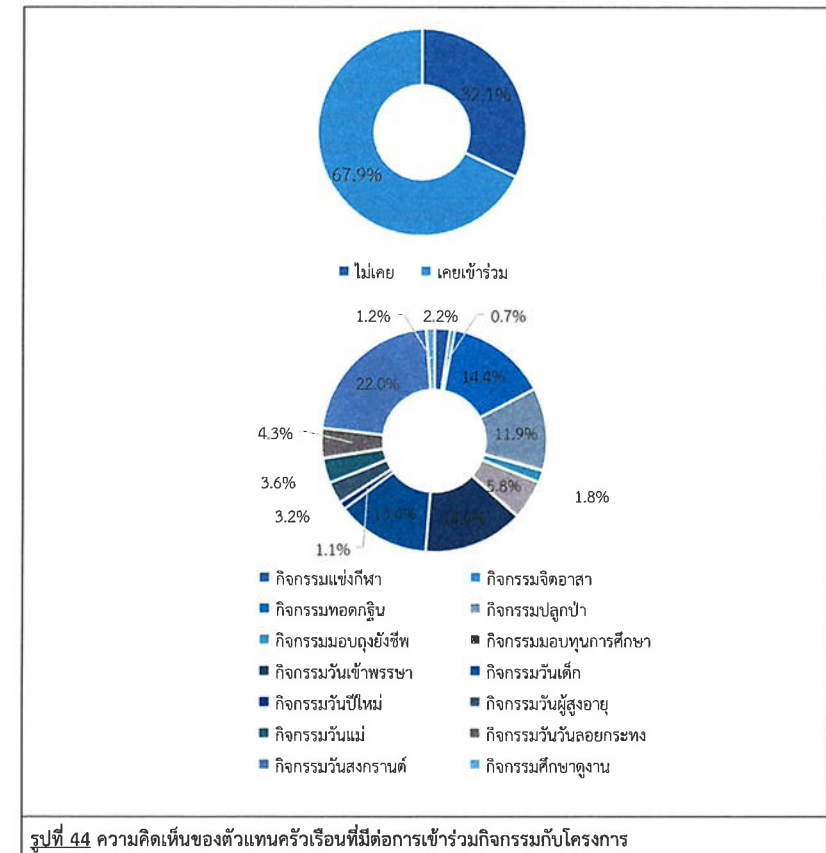




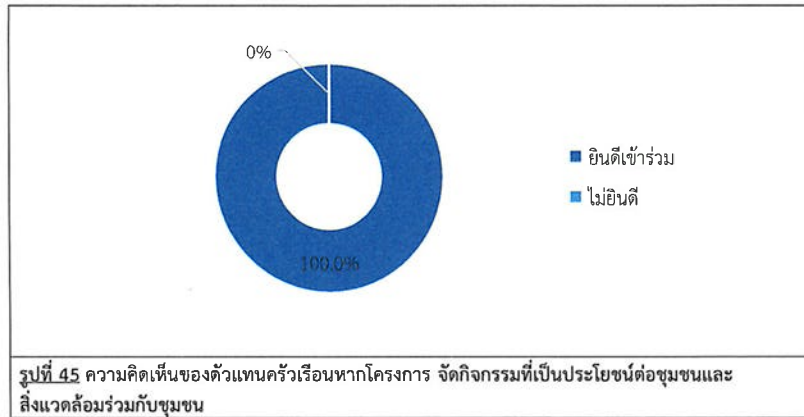
ทั้งนี้ข้อมูลของรูปแบบ/ วิธีการที่เหมาะสมที่ทำให้ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับรู้ข้อมูลมากที่สุด คือ ทำจดหมาย/เอกสาร แจกต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 31.7 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน ร้อยละ 30.4 และแจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 22.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 41



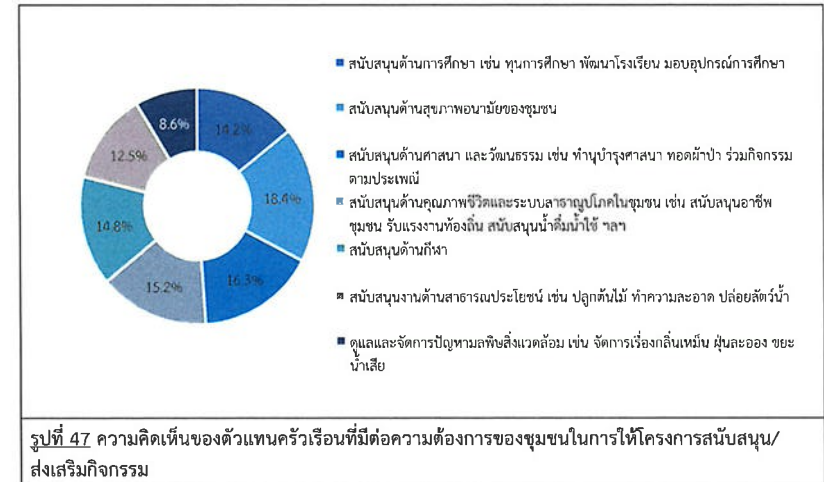
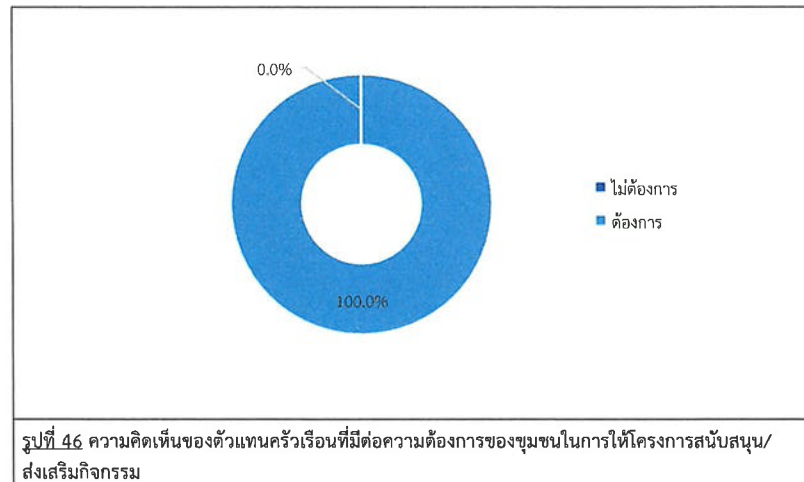
สำหรับกิจกรรมที่โครงการ จัดขึ้น พบว่า การเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 67.9 รองลงมาไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 32.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม คือ กิจกรรมทอดกฐิน และกิจกรรมวันเข้าพรรษา ร้อยละ 14.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมากิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 13.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 42



สำหรับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ หากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ระบุว่าทั้งหมดยินดีเข้าร่วมกิจกรรม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 43



เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ส่งเสริมกิจกรรม โดยผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้ส่งเสริมกิจกรรม 3 อันดับแรก คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 18.4 รองลงมาสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา หอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 16.3 และสนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 15.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 45



#### 6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

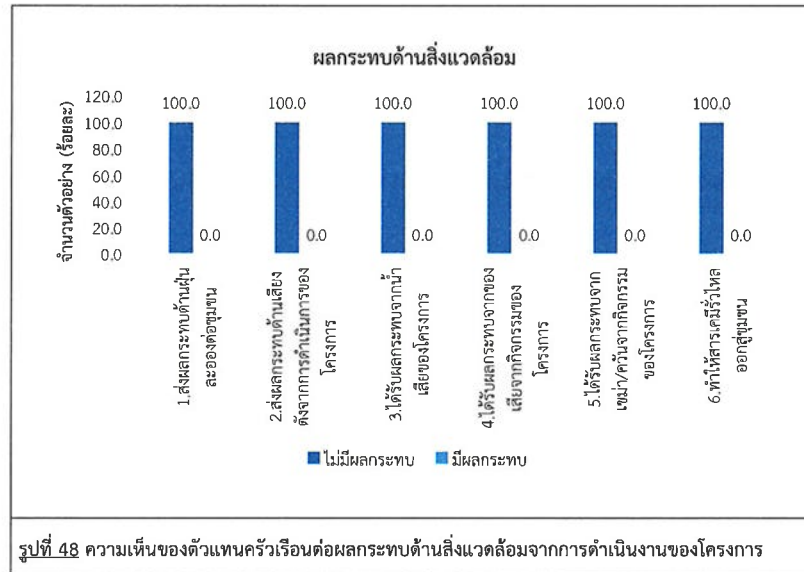
ผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 21 และรูปที่ 45

ตารางที่ 22 ความเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน***	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ***	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ*	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ**	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ**	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน***	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





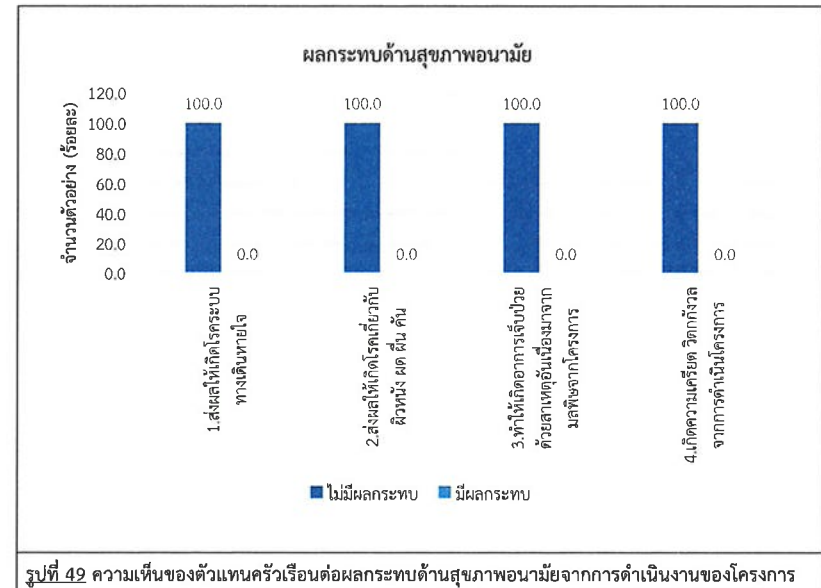
ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินการของโครงการ

ด้านผลกระทบจากการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย ซึ่งมีการแสดงดังตารางที่ 22 และรูปที่ 46

**ตารางที่ 23** ความเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ (ต่อ)

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



6.2) ผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

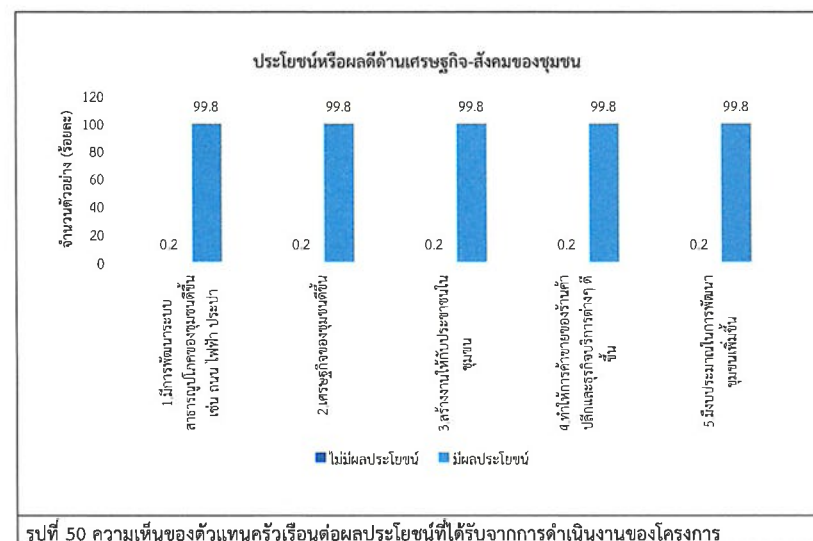
สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 23 และรูปที่ 47 สรุปได้ ดังนี้

- สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้ผลประโยชน์ ร้อยละ 99.8 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 94.3
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้ผลประโยชน์ ร้อยละ 99.8 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.9
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้ผลประโยชน์ ร้อยละ 99.8 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 61.7
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้ผลประโยชน์ ร้อยละ 99.8 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.9
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้ผลประโยชน์ ร้อยละ 99.8 ซึ่งมีระดับของผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.9

ตารางที่ 24 ความเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.2	99.8	94.3	5.7	0.0
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.2	99.8	0.0	61.9	38.1
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.2	99.8	61.7	38.3	0.0
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.2	99.8	0.0	64.9	35.1
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	0.2	99.8	0.0	74.9	25.1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 50 ความเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ทั้งนี้จากการสอบถามผู้ให้สัมภาษณ์พบว่าที่ผ่านมาเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

6.3) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ ที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 24 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 20.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.19$ )

- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 34.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.35$ )
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 32.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.32$ )
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.39$ )
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.7 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.28$ )
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 28.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.27$ )

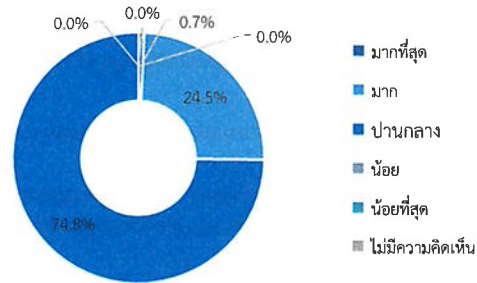
ตารางที่ 25 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	1.0	78.7	20.3	0.0	3.19	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.2	65.0	34.8	0.0	3.35	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	1.0	66.4	32.6	0.0	3.32	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.2	60.5	39.3	0.0	3.39	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.5	70.8	28.7	0.0	3.28	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.2	0.7	70.8	28.3	0.0	3.27	ปานกลาง

หมายเหตุ: <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย  
1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

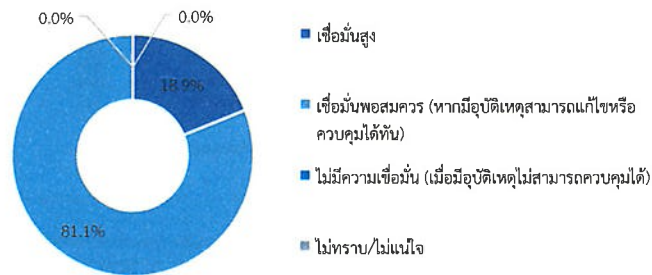
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 24.5 และมีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 0.7 ตามลำดับ แสดงดังรูปที่ 48



รูปที่ 51 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

#### 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

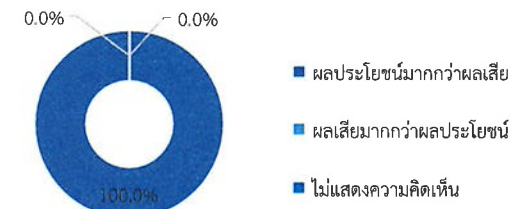
ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 81.1 รองลงมา มีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 18.9 โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 49



รูปที่ 52 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ในปี พ.ศ. 2567 พบว่าความคิดเห็นในภาพรวมของผู้ให้สัมภาษณ์ที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งทั้งหมดระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 50 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น	ร้อยละ	37.5
- สร้างงานสร้างอาชีพ	ร้อยละ	37.0
- มีงบมาพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	15.0
- ส่งเสริมด้านการศึกษา	ร้อยละ	2.9
- มีการลงทุนในชุมชนมากขึ้น	ร้อยละ	2.7
- มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน	ร้อยละ	2.7
- สาธารณูปโภคได้รับการพัฒนา	ร้อยละ	1.2
- มีการพัฒนาด้านสิ่งแวดล้อม เช่น การปลูกต้นไม้	ร้อยละ	1.0



รูปที่ 53 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

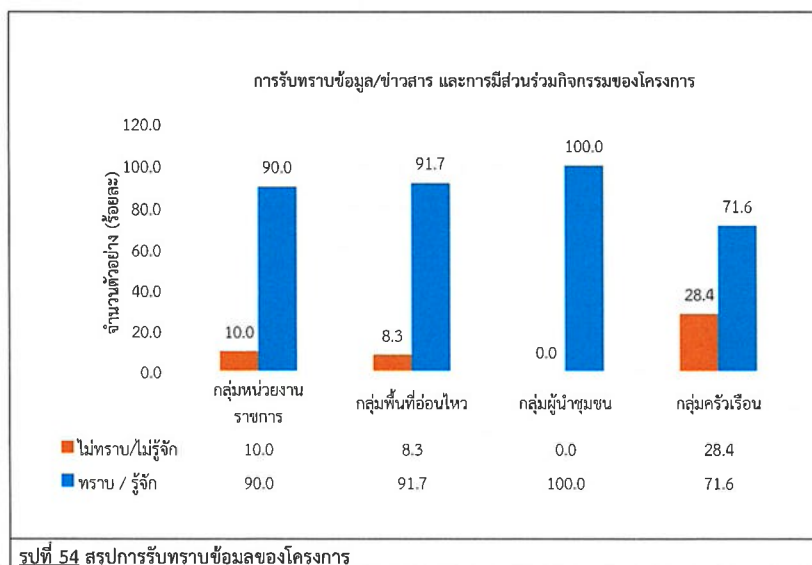
สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ เพื่อให้โครงการนำไปปรับปรุงเพิ่มเติม หรือแก้ไขให้ดีขึ้น ซึ่งสามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- สนับสนุนด้านสุขภาพ เช่น การออกกำลังกาย การตรวจสุขภาพประจำปี และการฉีดวัคซีน	ร้อยละ	29.4
- สนับสนุนการศึกษา	ร้อยละ	15.6
- ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึงอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	9.7
- สนับสนุนวันผู้สูงอายุ	ร้อยละ	9.7
- สนับสนุนกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	9.3
- สนับสนุนงานฝีมือชาวบ้าน	ร้อยละ	8.9
- อยากให้สนับสนุนการพัฒนาด้านสาธารณูปโภค	ร้อยละ	4.1
- สนับสนุนการสร้างห้องสมุดในชุมชน	ร้อยละ	3.7
- บำบัดน้ำเสียในชุมชน	ร้อยละ	3.3
- อยากให้สนับสนุนด้านศาสนามากขึ้น	ร้อยละ	1.9
- มอบอาหารกลางวันให้เด็กในชุมชน	ร้อยละ	1.5
- บริจาคช่วยเหลือผู้ยากไร้	ร้อยละ	0.7
- สนับสนุนการท่องเที่ยว	ร้อยละ	0.7
- สนับสนุนจัดกิจกรรมด้านการพัฒนาอาชีพในชุมชน	ร้อยละ	0.7
- สนับสนุนอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้ชุมชน	ร้อยละ	0.4
- สนับสนุนจิตอาสาพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	0.4

## 8. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะแหลมฉบัง (ส่วนขยาย ครั้งที่ 1) บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน) วันที่ 23-24 พฤศจิกายน 2567 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษากำหนดจากในพื้นที่รัศมี ที่มีระยะห่าง(200 เมตร) จนถึง 3 กิโลเมตร และระยะห่างมากกว่า 3-5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 468 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 10 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 24 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 26 ตัวอย่าง และกลุ่มประชาชน จำนวน 408 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 90.0 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มากที่สุด ร้อยละ 91.7 กลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ และกลุ่มกลุ่มครัวเรือน ระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 71.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 51

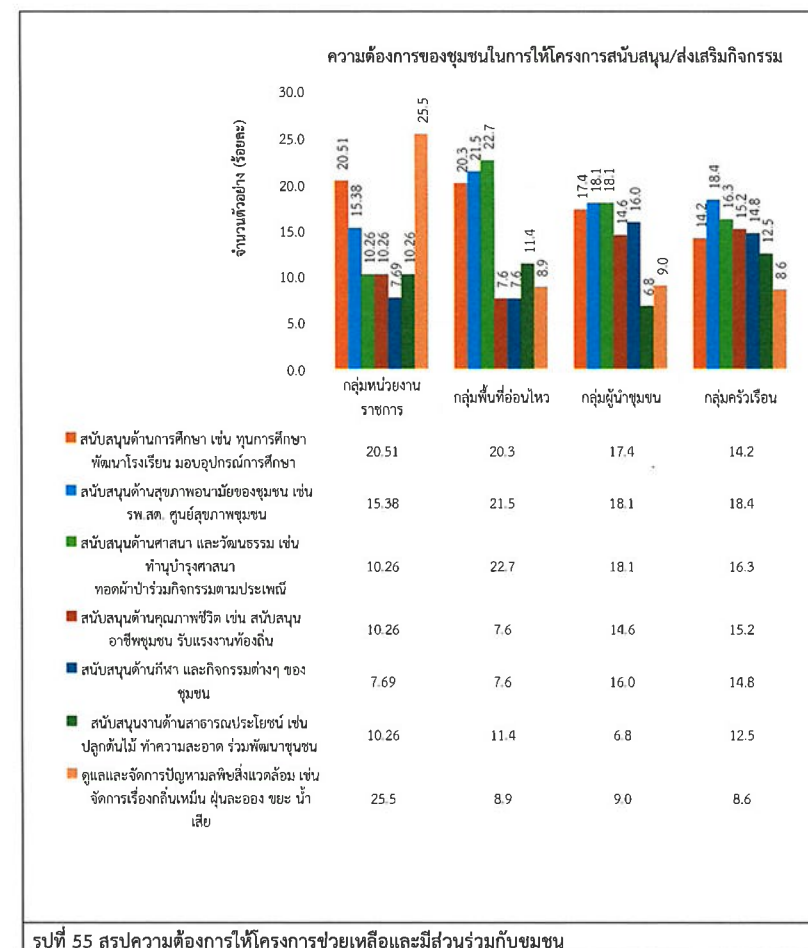


8.2 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ต้องการให้ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย มากที่สุด ร้อยละ 25.5

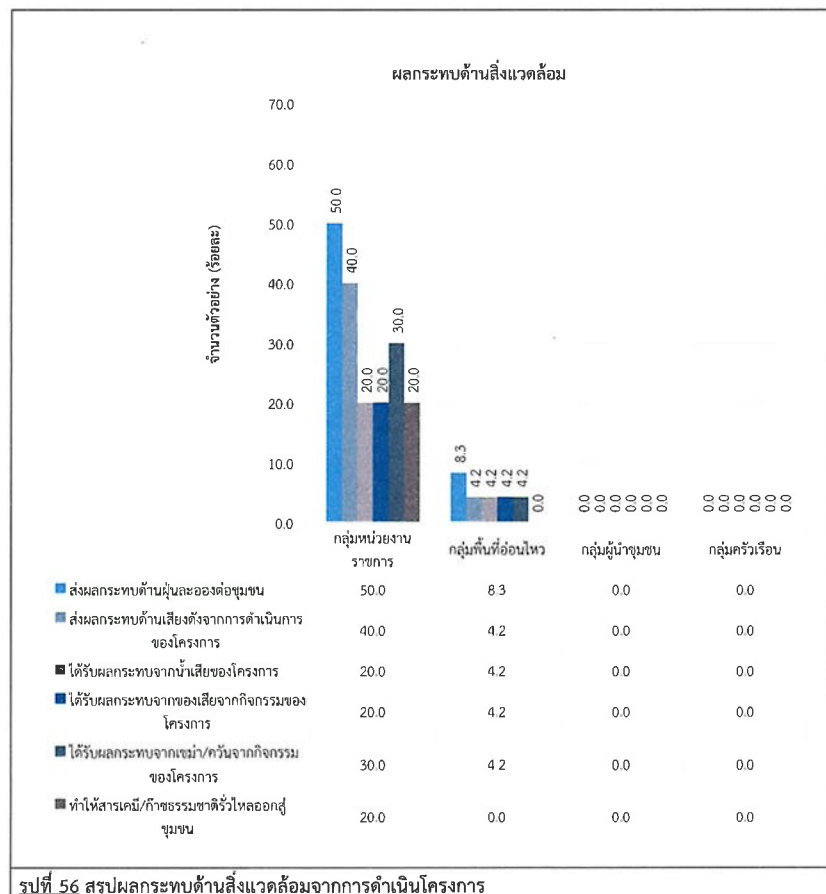
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี มากที่สุด ร้อยละ 28.1

กลุ่มผู้นำชุมชน ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี มากที่สุด ร้อยละ 18.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

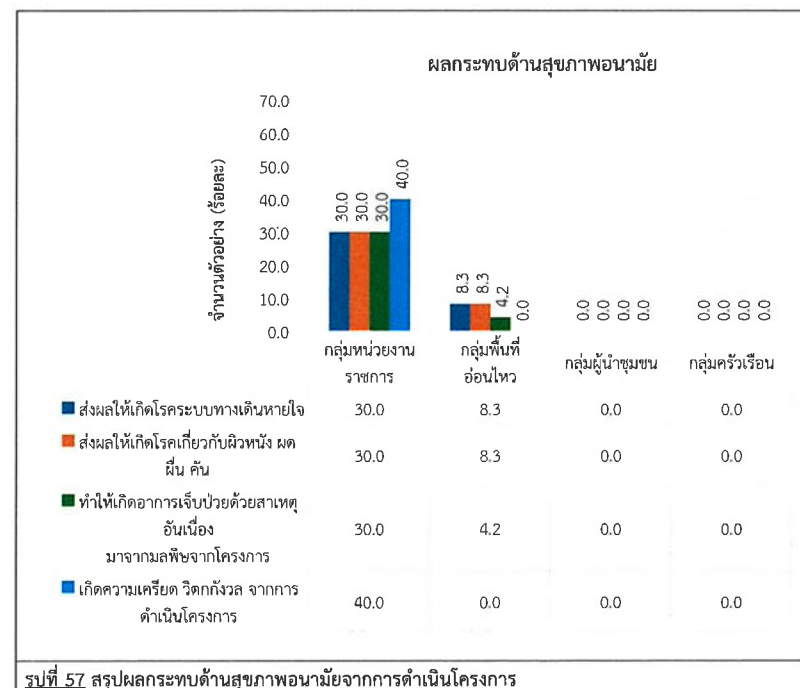
กลุ่มครัวเรือน ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 18.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 52



8.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ระบุว่าส่งผลกระทบต่อชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 50.0 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ระบุว่าส่งผลกระทบต่อชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 8.3 ส่วนกลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินโครงการ สำหรับโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 53

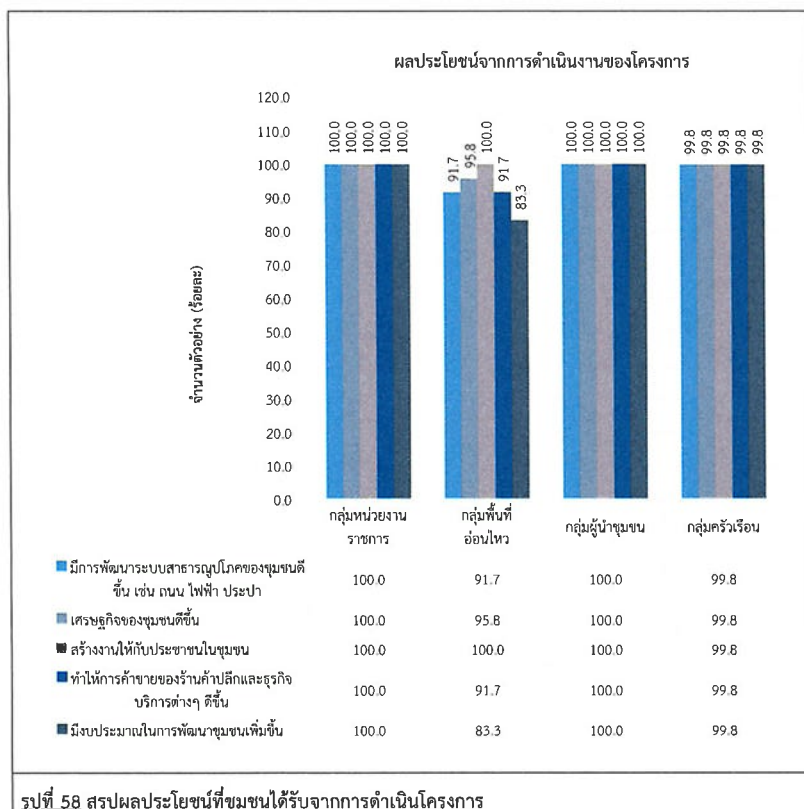


8.4 ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ระบุว่าทำให้เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการมากที่สุด ร้อยละ 22.2 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ระบุว่า ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ และส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน มากที่สุด ร้อยละ 8.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนกลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน ระบุว่า ไม่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินโครงการ สำหรับโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 54

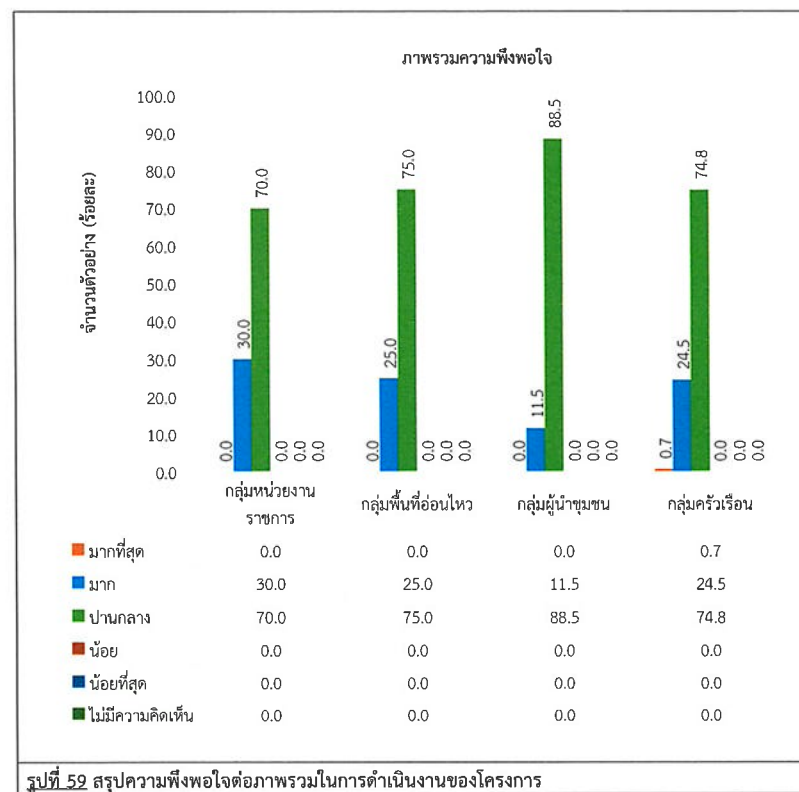




8.5 ผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่างโดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ และกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าได้รับผลประโยชน์ในทุกด้าน สำหรับกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวทั้งหมดระบุว่า สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มากที่สุด สำหรับกลุ่มครัวเรือนทั้งหมดระบุว่าได้รับประโยชน์ในทุกด้าน ร้อยละ 99.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 55

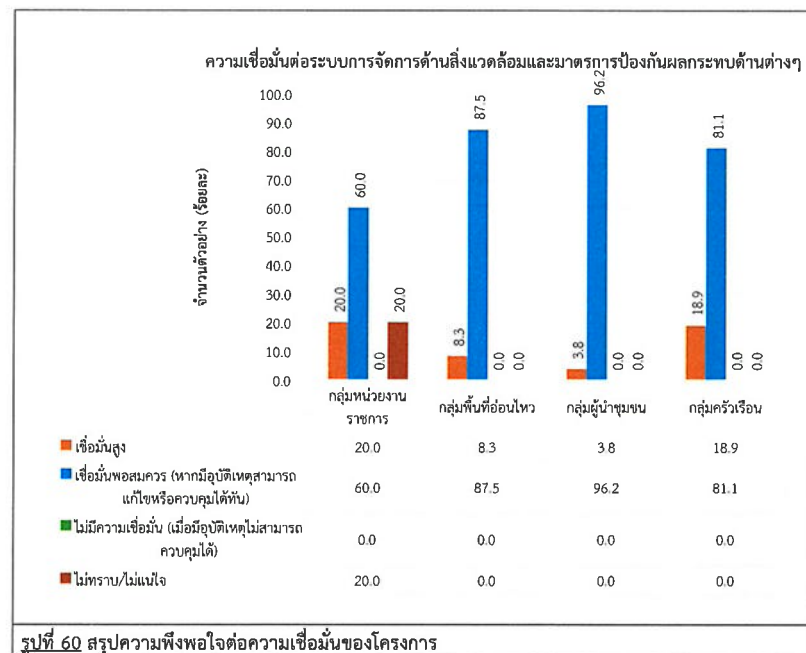


8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 70.0 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 75.0 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 88.5 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 74.8 ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการในระดับปานกลาง มากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 56





8.7 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า จากการศึกษากลุ่มตัวอย่าง โดยผู้ให้สัมภาษณ์กลุ่มหน่วยงานราชการ ร้อยละ 60.0 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ร้อยละ 87.5 กลุ่มผู้นำชุมชน ร้อยละ 96.2 และกลุ่มครัวเรือน ร้อยละ 81.1 ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 57



ภาคผนวก ข-24

---

บันทึกปริมาณน้ำเสียและน้ำทิ้งรายวัน

มิเตอร์น้ำ WWT  
เดือน กรกฎาคม 2567

ลำดับที่	วัน / เดือน / ปี	เลขมิเตอร์		จำนวน <sup>3</sup> m	หมายเหตุ
		ก่อน	หลัง		
1	1 กรกฎาคม 2567	72889	72889	0	
2	2 กรกฎาคม 2567	72889	72889	0	
3	3 กรกฎาคม 2567	72889	72889	0	
4	4 กรกฎาคม 2567	72889	73280	391	
5	5 กรกฎาคม 2567	73280	73280	0	
6	6 กรกฎาคม 2567	73280	73280	0	
7	7 กรกฎาคม 2567	73280	73617	337	
8	8 กรกฎาคม 2567	73617	73617	0	
9	9 กรกฎาคม 2567	73617	73617	0	
10	10 กรกฎาคม 2567	73617	73617	0	
11	11 กรกฎาคม 2567	73617	73617	0	
12	12 กรกฎาคม 2567	73617	74051	434	
13	13 กรกฎาคม 2567	74051	74051	0	
14	14 กรกฎาคม 2567	74051	74051	0	
15	15 กรกฎาคม 2567	74051	74051	0	
16	16 กรกฎาคม 2567	74051	74458	407	
17	17 กรกฎาคม 2567	74458	74458	0	
18	18 กรกฎาคม 2567	74458	74458	0	
19	19 กรกฎาคม 2567	74458	74458	0	
20	20 กรกฎาคม 2567	74458	74458	0	
21	21 กรกฎาคม 2567	74458	74810	352	
22	22 กรกฎาคม 2567	74810	74810	0	
23	23 กรกฎาคม 2567	74810	74810	0	
24	24 กรกฎาคม 2567	74810	74810	0	
25	25 กรกฎาคม 2567	74810	74810	0	
26	26 กรกฎาคม 2567	74810	74810	0	
27	27 กรกฎาคม 2567	74810	75185	375	
28	28 กรกฎาคม 2567	75185	75185	0	
29	29 กรกฎาคม 2567	75185	75185	0	
30	30 กรกฎาคม 2567	75185	75185	0	
31	31 กรกฎาคม 2567	75185	75185	0	
		Total		2,296	

74.06

<sup>3</sup>  
m

มิเตอร์น้ำ WWT  
เดือน สิงหาคม 2567

ลำดับที่	วัน / เดือน / ปี	เลขมิเตอร์		จำนวน <sup>3</sup> m	หมายเหตุ
		ก่อน	หลัง		
1	1 สิงหาคม 2567	75185	75185	0	
2	2 สิงหาคม 2567	75185	75577	392	
3	3 สิงหาคม 2567	75577	75577	0	
4	4 สิงหาคม 2567	75577	75577	0	
5	5 สิงหาคม 2567	75577	75577	0	
6	6 สิงหาคม 2567	75577	76031	454	
7	7 สิงหาคม 2567	76031	76031	0	
8	8 สิงหาคม 2567	76031	76406	375	
9	9 สิงหาคม 2567	76406	76406	0	
10	10 สิงหาคม 2567	76406	76406	0	
11	11 สิงหาคม 2567	76406	76406	0	
12	12 สิงหาคม 2567	76406	76406	0	
13	13 สิงหาคม 2567	76406	76845	439	
14	14 สิงหาคม 2567	76845	76845	0	
15	15 สิงหาคม 2567	76845	76845	0	
16	16 สิงหาคม 2567	76845	77207	362	
17	17 สิงหาคม 2567	77207	77608	401	
18	18 สิงหาคม 2567	77608	77608	0	
19	19 สิงหาคม 2567	77608	77932	324	
20	20 สิงหาคม 2567	77932	77932	0	
21	21 สิงหาคม 2567	77932	78476	544	
22	22 สิงหาคม 2567	78476	78476	0	
23	23 สิงหาคม 2567	78476	78476	0	
24	24 สิงหาคม 2567	78476	78476	0	
25	25 สิงหาคม 2567	78476	78873	397	
26	26 สิงหาคม 2567	78873	78873	0	
27	27 สิงหาคม 2567	78873	78873	0	
28	28 สิงหาคม 2567	78873	78873	0	
29	29 สิงหาคม 2567	78873	78873	0	
30	30 สิงหาคม 2567	78873	79362	489	
31	31 สิงหาคม 2567	79362	79362	0	
		Total		4,177	

134.74

<sup>3</sup>  
m

มิเตอร์น้ำ WWT  
เดือน กันยายน 2567

ลำดับที่	วัน / เดือน / ปี	เลขมิเตอร์		จำนวน m <sup>3</sup>	หมายเหตุ
		ก่อน	หลัง		
1	1 กันยายน 2567	79362	79362	0	
2	2 กันยายน 2567	79362	79362	0	
3	3 กันยายน 2567	79362	79873	511	
4	4 กันยายน 2567	79873	80477	604	
5	5 กันยายน 2567	80477	80477	0	
6	6 กันยายน 2567	80477	80879	402	
7	7 กันยายน 2567	80879	80879	0	
8	8 กันยายน 2567	80879	81405	526	
9	9 กันยายน 2567	81405	81405	0	
10	10 กันยายน 2567	81405	81405	0	
11	11 กันยายน 2567	81405	81779	374	
12	12 กันยายน 2567	81779	81779	0	
13	13 กันยายน 2567	81779	81779	0	
14	14 กันยายน 2567	81779	82165	386	
15	15 กันยายน 2567	82165	82165	0	
16	16 กันยายน 2567	82165	82165	0	
17	17 กันยายน 2567	82165	82823	658	
18	18 กันยายน 2567	82823	82823	0	
19	19 กันยายน 2567	82823	83469	646	
20	20 กันยายน 2567	83469	83469	0	
21	21 กันยายน 2567	83469	83958	489	
22	22 กันยายน 2567	83958	83958	0	
23	23 กันยายน 2567	83958	83958	0	
24	24 กันยายน 2567	83958	84547	589	
25	25 กันยายน 2567	84547	84547	0	
26	26 กันยายน 2567	84547	84547	0	
27	27 กันยายน 2567	84547	85204	657	
28	28 กันยายน 2567	85204	86194	990	
29	29 กันยายน 2567	86194	86194	0	
30	30 กันยายน 2567	86194	86816	622	
		Total		7,454	

248.47

m<sup>3</sup>

มิเตอร์น้ำ WWT  
เดือน ตุลาคม 2567

ลำดับที่	วัน / เดือน / ปี	เลขมิเตอร์		จำนวน m <sup>3</sup>	หมายเหตุ
		ก่อน	หลัง		
1	1 ตุลาคม 2567	86816	86816	0	
2	2 ตุลาคม 2567	86816	87428	612	
3	3 ตุลาคม 2567	87428	87428	0	
4	4 ตุลาคม 2567	87428	87428	0	
5	5 ตุลาคม 2567	87428	88096	668	
6	6 ตุลาคม 2567	88096	88096	0	
7	7 ตุลาคม 2567	88096	88096	0	
8	8 ตุลาคม 2567	88096	88673	577	
9	9 ตุลาคม 2567	88673	88673	0	
10	10 ตุลาคม 2567	88673	88673	0	
11	11 ตุลาคม 2567	88673	89243	570	
12	12 ตุลาคม 2567	89243	89243	0	
13	13 ตุลาคม 2567	89243	89729	486	
14	14 ตุลาคม 2567	89729	89729	0	
15	15 ตุลาคม 2567	89729	90187	458	
16	16 ตุลาคม 2567	90187	90857	670	
17	17 ตุลาคม 2567	90857	91446	589	
18	18 ตุลาคม 2567	91446	91446	0	
19	19 ตุลาคม 2567	91446	92150	704	
20	20 ตุลาคม 2567	92150	92871	721	
21	21 ตุลาคม 2567	92871	92871	0	
22	22 ตุลาคม 2567	92871	93755	884	
23	23 ตุลาคม 2567	93755	93755	0	
24	24 ตุลาคม 2567	93755	94830	1075	
25	25 ตุลาคม 2567	94830	94830	0	
26	26 ตุลาคม 2567	94830	95698	868	
27	27 ตุลาคม 2567	95698	95698	0	
28	28 ตุลาคม 2567	95698	95698	0	
29	29 ตุลาคม 2567	95698	95698	0	
30	30 ตุลาคม 2567	95698	95698	0	
31	31 ตุลาคม 2567	95698	97066	1368	
		Total		10,250	

330.65

m<sup>3</sup>

มิเตอร์น้ำ WWT  
เดือน พฤศจิกายน 2567

ลำดับที่	วัน / เดือน / ปี	เลขมิเตอร์		จำนวน $\text{m}^3$	หมายเหตุ
		ก่อน	หลัง		
1	1 พฤศจิกายน 2567	97066	97066	0	
2	2 พฤศจิกายน 2567	97066	97570	504	
3	3 พฤศจิกายน 2567	97570	97570	0	
4	4 พฤศจิกายน 2567	97570	97570	0	
5	5 พฤศจิกายน 2567	97570	98156	586	
6	6 พฤศจิกายน 2567	98156	98156	0	
7	7 พฤศจิกายน 2567	98156	98156	0	
8	8 พฤศจิกายน 2567	98156	98557	401	
9	9 พฤศจิกายน 2567	98557	98557	0	
10	10 พฤศจิกายน 2567	98557	98964	407	
11	11 พฤศจิกายน 2567	98964	98964	0	
12	12 พฤศจิกายน 2567	98964	98964	0	
13	13 พฤศจิกายน 2567	98964	98964	0	
14	14 พฤศจิกายน 2567	98964	99424	460	
15	15 พฤศจิกายน 2567	99424	99424	0	
16	16 พฤศจิกายน 2567	99424	100561	1137	
17	17 พฤศจิกายน 2567	100561	100561	0	
18	18 พฤศจิกายน 2567	100561	100561	0	
19	19 พฤศจิกายน 2567	100561	101301	740	
20	20 พฤศจิกายน 2567	101301	101301	0	
21	21 พฤศจิกายน 2567	101301	101961	660	
22	22 พฤศจิกายน 2567	101961	101961	0	
23	23 พฤศจิกายน 2567	101961	101961	0	
24	24 พฤศจิกายน 2567	101961	102798	837	
25	25 พฤศจิกายน 2567	102798	102798	0	
26	26 พฤศจิกายน 2567	102798	102798	0	
27	27 พฤศจิกายน 2567	102798	103196	398	
28	28 พฤศจิกายน 2567	103196	103196	0	
29	29 พฤศจิกายน 2567	103196	103196	0	
30	30 พฤศจิกายน 2567	103196	103562	366	
		Total		6,496	

216.53

 $\text{m}^3$ 

มิเตอร์น้ำ WWT  
เดือน ธันวาคม 2567

ลำดับที่	วัน / เดือน / ปี	เลขมิเตอร์		จำนวน $\text{m}^3$	หมายเหตุ
		ก่อน	หลัง		
1	1 ธันวาคม 2567	103562	103562	0	
2	2 ธันวาคม 2567	103562	103562	0	
3	3 ธันวาคม 2567	103562	103562	0	
4	4 ธันวาคม 2567	103562	104175	613	
5	5 ธันวาคม 2567	104175	104175	0	
6	6 ธันวาคม 2567	104175	104175	0	
7	7 ธันวาคม 2567	104175	104175	0	
8	8 ธันวาคม 2567	104175	104581	406	
9	9 ธันวาคม 2567	104581	104581	0	
10	10 ธันวาคม 2567	104581	104581	0	
11	11 ธันวาคม 2567	104581	104581	0	
12	12 ธันวาคม 2567	104581	104581	0	
13	13 ธันวาคม 2567	104581	105145	564	
14	14 ธันวาคม 2567	105145	105145	0	
15	15 ธันวาคม 2567	105145	105145	0	
16	16 ธันวาคม 2567	105145	105145	0	
17	17 ธันวาคม 2567	105145	105145	0	
18	18 ธันวาคม 2567	105145	105145	0	
19	19 ธันวาคม 2567	105145	105145	0	
20	20 ธันวาคม 2567	105145	105145	0	
21	21 ธันวาคม 2567	105145	105637	492	
22	22 ธันวาคม 2567	105637	105637	0	
23	23 ธันวาคม 2567	105637	105637	0	
24	24 ธันวาคม 2567	105637	105637	0	
25	25 ธันวาคม 2567	105637	105637	0	
26	26 ธันวาคม 2567	105637	105637	0	
27	27 ธันวาคม 2567	105637	105637	0	
28	28 ธันวาคม 2567	105637	105992	355	
29	29 ธันวาคม 2567	105992	105992	0	
30	30 ธันวาคม 2567	105992	105992	0	
31	31 ธันวาคม 2567	105992	105992	0	
		Total		2,430	

78.39

 $\text{m}^3$



## ภาคผนวก ข-25

---

เอกสารการจัดทำแผนการสื่อสาร/  
การแจ้งเหตุต่อชุมชนเมื่อเกิดภาวะฉุกเฉิน



ภาคผนวก ข-26

---

สัญญาจ้างการดูแลพื้นที่สีเขียวภายในโครงการ

**สัญญาจ้างตัดแต่งต้นไม้ ตัดหญ้า ทำความสะอาด ดูแลสวนหย่อม**

**โครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะ (แหลมฉบัง) จังหวัดชลบุรี**

ทำที่ บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด(มหาชน)

วันที่ 17 พฤษภาคม 2567

สัญญาฉบับนี้ระหว่าง บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด(มหาชน) โดย นาย [REDACTED] กรรมการผู้มีอำนาจ สำนักงานใหญ่ตั้งอยู่เลขที่ 2034/115 ชั้น 26 อาคารอิตัลไทย ทาวเวอร์ ถนนเพชรบุรีตัดใหม่ แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร ซึ่งต่อไปในสัญญา เรียกว่า “ผู้ว่าจ้าง” ฝ่ายหนึ่ง กับบริษัท ซีซี แอนด์สเคป จำกัด โดย นาย [REDACTED] กรรมการผู้มีอำนาจ อยู่บ้านเลขที่ 15 หมู่ที่ 3 ตำบลท่าตูม อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี ซึ่งต่อไปในสัญญา เรียกว่า “ผู้รับจ้าง” อีกฝ่ายหนึ่ง คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายตกลงทำสัญญากัน ดังมีข้อความต่อไปนี้

**ข้อ 1. การงานที่จ้าง**

ผู้ว่าจ้างตกลงจ้าง และผู้รับจ้างตกลงรับจ้างงาน รายละเอียดดังนี้

- 1.1 งานตัดต้นไม้ ตัดหญ้า ทำความสะอาดในพื้นที่โครงการ
- 1.2 งานดูแลสวนหย่อม บริเวณสำนักงาน

ปรากฏตามแผนผังเอกสารแนบท้าย โดยการควบคุมและตามคำสั่งของผู้ว่าจ้าง ซึ่งต่อไปในสัญญานี้เรียกว่า “การงานที่จ้าง”

**ข้อ 2. สถานที่จ้าง**

ผู้ว่าจ้างและผู้รับจ้างตกลงรับจ้าง ทำการงานที่จ้าง ณ โครงการนิคมอุตสาหกรรมโรจนะ (แหลมฉบัง) จังหวัดชลบุรี ที่ว่าจ้างกำหนดตาม ข้อ 1.

**ข้อ 3. ระยะเวลาการจ้าง**

ผู้ว่าจ้างและผู้รับจ้าง กำหนดระยะเวลาการจ้าง 1 ปี นับตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2567 สิ้นสุดวันที่ 31 พฤษภาคม 2568

**ข้อ 4. อัตราค่าจ้างและกำหนดชำระค่าจ้าง**

4.1 ผู้ว่าจ้างและผู้รับจ้าง กำหนดอัตราค่าจ้างงานตัดแต่งต้นไม้ ตัดหญ้าในพื้นที่โครงการ ตัดหญ้าไหล่ทาง เก็บกวาด ทำความสะอาด ขนทิ้ง เนื้อที่ 47,000 ตร.ม. ๆ ละ [REDACTED] คิดเป็นค่าจ้างจำนวน [REDACTED] บาท ( [REDACTED] )

4.2 ผู้ว่าจ้างและผู้รับจ้าง กำหนดอัตราค่าจ้างงานดูแลสวนหย่อม ตัดหญ้า ถอนวัชพืช ใส่ปุ๋ย ตัดแต่งกิ่ง พรวนดิน บริเวณสำนักงาน เนื้อที่ 2,700 ตร.ม. ๆ ละ [REDACTED] คิดเป็นค่าจ้างจำนวน [REDACTED] บาท ( [REDACTED] )

4.3 ผู้ว่าจ้างและผู้รับจ้าง กำหนดอัตราค่าจ้างงานดูแลสวนหย่อม ตัดหญ้า ถอนวัชพืช ใส่ปุ๋ย ตัดแต่งกิ่ง พรวนดิน บริเวณ Landscape หน้าโครงการ เนื้อที่ 7,200 ตร.ม. ๆ ละ [REDACTED] คิดเป็นค่าจ้างจำนวน [REDACTED] บาท ( [REDACTED] )

รวมค่าจ้าง ตามข้อ 4.1, 4.2 และ 4.3 เป็นเงินทั้งสิ้น [REDACTED] บาท ( [REDACTED] ) ต่อเดือน ราคายังไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม ตามใบเสนอราคา เลขที่ CC-MA2404008 ลงวันที่ 26 เมษายน 2567 [REDACTED]



4.4 ผู้ว่าจ้างและผู้รับจ้างตกลงชำระค่าจ้าง เมื่อผู้ว่าจ้างหรือตัวแทนของผู้ว่าจ้างได้ตรวจรับงานของผู้รับจ้าง เห็นว่าการทำงานที่จ้าง ตามข้อ 1. เสร็จเรียบร้อยถูกต้องครบถ้วนภายใน 1 เดือนและผู้รับจ้างมิได้ปฏิบัติผิดสัญญาแต่อย่างใด โดยผู้ว่าจ้างตกลงกำหนดชำระค่าจ้างภายใน 30 วัน นับแต่วันตรวจรับงาน

**ข้อ 5. การระงับการจ้างชั่วคราว**

ในระหว่างระยะเวลาการจ้าง หากทางผู้ว่าจ้างจำเป็นต้องหยุดงานไม่ว่าด้วยเหตุผลใด ผู้รับจ้างยินยอมให้ผู้ว่าจ้างระงับสัญญาจ้างฉบับนี้เป็นการชั่วคราว และคู่สัญญายินยอมขยายระยะเวลาการจ้างตามสัญญาจ้างฉบับนี้ออกไปอีกเท่ากับระยะเวลาที่ระงับการจ้างชั่วคราวนั้น

**ข้อ 6. การทำงานของผู้รับจ้าง**

ผู้รับจ้างต้องดำเนินการที่รับจ้างตามหลักทั่วไป เพื่อให้การงานสำเร็จลุล่วงด้วยดีและมีประสิทธิภาพ โดยดำเนินการดังต่อไปนี้

6.1 ผู้รับจ้างจะต้องปฏิบัติงาน ในวันจันทร์ - วันเสาร์ ตั้งแต่เวลา 9.00 - 17.00 น.

6.2 ผู้รับจ้างจะต้องตัดแต่งต้นไม้ ตัดหญ้า บริเวณไหล่ทาง และอื่นๆ ตามขอบเขตในวันและเวลาตามที่ผู้ว่าจ้างกำหนด และผู้รับจ้างมีหน้าที่เก็บ รวบรวมเศษใบไม้ กิ่งไม้ ต้นหญ้า เศษขยะไว้ในภาชนะที่รองรับขนย้ายไว้ในสถานที่ที่ผู้ว่าจ้างกำหนด ดูแลรักษา ความสะอาดบริเวณที่ตัดหญ้าไม่ให้เศษหญ้าหรือกิ่งขว้างทางสัญจร จนทำให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลและ/หรือทรัพย์สินของผู้ว่าจ้างและของผู้อื่น หากเกิดความเสียหายใดๆ อันเนื่องมาจากการทำงานของพนักงานของผู้รับจ้าง ผู้รับจ้างเป็นฝ่ายรับผิดชอบค่าเสียหายดังกล่าวแต่เพียงฝ่ายเดียว

6.3 ในระหว่างปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง ผู้รับจ้างไม่นำสิ่งผิดกฎหมาย และ/หรือสิ่งที่กฎหมายบัญญัติห้ามไว้เป็นความผิด เข้ามาหรือนำมาปะปนกับสิ่งหนึ่งสิ่งใด เข้ามาในบริเวณโครงการ

**ข้อ 7. วัสดุอุปกรณ์และคนงาน**

ผู้รับจ้างต้องจัดให้มี วัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้และคนงาน โดยให้เพียงพอกับปริมาณงาน และ/หรือที่ผู้ว่าจ้างเห็นสมควรให้ผู้รับจ้างจัดหาคนงานเพิ่มเติม

7.1 ผู้รับจ้างเป็นผู้จัดหา เครื่องมือ เครื่องใช้ในการทำความสะอาด และเครื่องตัดหญ้า อุปกรณ์ตัดแต่งต้นไม้ เช่น จอบ พร้า มีด ฯลฯ ที่มีคุณภาพดี ขนาดและจำนวนที่เหมาะสมกับสภาพการทำงาน หากผู้ว่าจ้างพิจารณาเห็นว่าไม่ดี ไม่เหมาะสม ไม่เพียงพอ ผู้รับจ้างหรือผู้แทนผู้ว่าจ้างอาจสั่งให้เปลี่ยนแปลง เพิ่มเติม ผู้รับจ้างจะต้องจัดหาใหม่ให้เหมาะสมตามที่ผู้ว่าจ้างเห็นสมควรมาปฏิบัติงานทันที

7.2 ผู้รับจ้างเป็นคนจัดหา น้ำมันหล่อลื่น สำหรับเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงานของพนักงานของผู้รับจ้าง และมีหน้าที่ดูแลรักษา ซ่อมแซมเครื่องมือเครื่องใช้ให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน

7.3 ผู้ว่าจ้างเป็นผู้จัดหา ยานพาหนะ/รถสำหรับขนขยะกิ่งไม้ ต้นไม้ ใบหญ้า สำหรับใช้ในการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างพร้อมน้ำมันเชื้อเพลิง

**ข้อ 8. ค่าภาษีและอากร**

ผู้รับจ้างเป็นผู้ชำระภาษีเงินได้ หัก ณ ที่จ่าย และตราสารติดสัญญาจ้างฉบับนี้

**ข้อ 9. การสิ้นสุดของสัญญา**

สัญญาจ้างฉบับนี้เป็นอันสิ้นสุดลง เมื่อครบกำหนดระยะเวลาการจ้าง โดยผู้ว่าจ้างมิได้ขยายระยะเวลาการจ้าง และ/หรือเมื่อผู้ว่าจ้างบอกเลิกสัญญาจ้าง อันเนื่องมาจากเหตุอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้-

9.1 ผู้รับจ้างปฏิบัติผิดสัญญาจ้างข้อหนึ่งข้อใดและ/หรือส่วนใดแห่งสัญญาจ้างฉบับนี้ผู้ว่าจ้าง



ข้อ 10. ผลการสิ้นสุดสัญญา

ข้อ 11. ภูมิตำเนาะคู่สัตตยา

สำคัญ ต่างเก็บรักษาไว้ฝ่ายละหนึ่งฉบับ  
บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน)  
ROJANA INDUSTRIAL PARK PUBLIC COMPANY LIMITED.

ลงชื่อ.....ผู้ว่าจ้าง.....ลงชื่อ.....ผู้รับจ้าง.....  
(นาย.....) (นาง.....)

ลงชื่อ.....พยาน

(.....)

ภาคผนวก ข-27

---

ใบเสร็จการส่งขยะมูลฝอยไปกำจัด



## ใบเสร็จรับเงิน

เลขที่ RCPT-06952/67

วันที่ 24 มิถุนายน 2567

### เทศบาลตำบลตะเคียนเตี้ย

ได้รับเงินจาก บริษัท สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน)

ลำดับ	รายการ	รหัสบัญชี	จำนวนเงิน (บาท)	หมายเหตุ
	ที่อยู่ 996 ม.3 ม.- ข.- ถ.- ต.ตะเคียนเตี้ย อ.บางละมุง จ.ชลบุรี			
1	ค่าธรรมเนียมเก็บและขนมูลฝอย	4401030106.001	360.00	ปีงบประมาณ 2567
	รวมเงิน		360.00	
ตัวอักษร (สามร้อยหกสิบบาทถ้วน)				

ไว้เป็นการถูกต้องแล้ว

ลงชื่อ

ผู้รับเงิน

ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ

360.00 บาท

รวม : 360.00 บาท

รศ. นิสิต

(นางสาวประไพพรรณ มากบุญ)

เจ้าพนักงานธุรการ



## ใบเสร็จรับเงิน

เลขที่ RCPT-06951/67

วันที่ 24 มิถุนายน 2567

### เทศบาลตำบลตะเคียนเตี้ย

ได้รับเงินจาก บริษัท โรจนะ อินดัสเตรียล แมเนจเม้นท์ จำกัด

ลำดับ	รายการ	รหัสบัญชี	จำนวนเงิน (บาท)	หมายเหตุ
	ที่อยู่ 106/2 ม.2 ม.- ซ.- ถ.- ต.ตะเคียนเตี้ย อ.บางละมุง จ.ชลบุรี			
1	ค่าธรรมเนียมเก็บและขนมูลฝอย	4401030106.001	360.00	ปีงบประมาณ 2567
รวมเงิน			360.00	

ตัวอักษร (สามร้อยหกสิบบาทถ้วน)

ไว้เป็นการถูกต้องแล้ว

ลงชื่อ

ผู้รับเงิน

(นาง [redacted])

ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ

360.00 บาท

รวม : 360.00 บาท

5 มิถุนายน 2567

(นางสาววิจิตรรณ มา

เจ้าพนักงานธุรการ